Nouveau Brunswick

RÉSULTATS SCOLAIRES 2000

Districts scolaires anglophones

Ministère de l'Éducation

Direction de l'évaluation

Table des matières

1. Préface ii

2. Principes directeurs pour le travail du Service de l'évaluation 1

3. Questions et réponses 3

4. Examens provinciaux de 11e année
   - Généralités, résultats et suivi 6
   - Graphiques : Résultats aux examens provinciaux de mathématiques et d'anglais de 11e année par école 10

5. Évaluation de la compétence orale en français langue seconde de 12e année
   - Généralités, résultats et remarques 18
   - Graphiques : Résultats aux examens provinciaux de français langue seconde de 12e année par école 21
   - Graphiques : Résultats par district selon les objectifs du programme 27

6. Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
   - Généralités, résultats et suivi 30
   - Graphiques 32

7. Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
   - Généralités, résultats et suivi 40
   - Graphiques 42

8. Évaluation de la 3e année
   - Généralités, résultats et suivi 50
   - Graphiques 51

9. Évaluation de la 5e année
   - Généralités, résultats et suivi 60
   - Graphiques 62

10. Évaluation de compétences langagières en français langue seconde de 6e année
    - Généralités, résultats et suivi 72
    - Graphiques 73

11. Étude des perceptions dans les écoles de la province
    - Généralités, résultats et suivi 78
    - Graphiques 79

12. Annexe A : Fidélité et validité des statistiques 83

13. Annexe B : Tendances du rendement 87

14. Annexe C : Barème de correction /Niveaux de rendement 93

Préface

La présentation des Résultats scolaires 2000 a beaucoup changé par rapport à celle qui était adoptée au cours des cinq dernières années.

Premièrement, les résultats des examens provinciaux seront fournis pour toutes les écoles plutôt qu'uniquement pour les écoles secondaires. Ces données résument les résultats et décrivent les compétences et les connaissances que les élèves doivent acquérir dans leur apprentissage, en plus de représenter l'engagement du ministère de l'Éducation à rendre compte davantage au public.

Le second changement important dans les Résultats scolaires de cette année est l'inclusion des résultats d'une étude effectuée dans l'ensemble de la province concernant la perception des parents, des enseignants et des élèves relativement aux caractéristiques non scolaires importantes que la recherche a démontrées comme étant fondamentales pour que les écoles soient efficaces.

La nature des programmes d'évaluation

Il ne faut pas perdre de vue que les évaluations scolaires décrites dans « Résultats scolaires 2000 » visent des objectifs différents.

Les évaluations provinciales à la fin de la 3^{e} année et de la 5^{e} année portent sur le rendement des élèves dans le programme d'études prescrit dans les domaines de la langue, des mathématiques et des sciences, mais sans fournir de résultats pour les élèves pris individuellement. Elles présentent cependant des données diagnostiques générales sur chaque école.

L'évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire, que subissent les élèves à la fin de leur 8^{e} année, mesure le rendement des élèves inscrits au programme d'études prescrit en mathématiques et sa portée est assez étroite pour aboutir à certaines données diagnostiques sur chaque élève.

L'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire est avant tout un examen d'attestation. À compter de juin 2001, la réussite à cet examen (en cas d'échec, les élèves ont plusieurs occasions de le repasser) deviendra obligatoire pour l'obtention du diplôme. Un élève qui réussit à cette évaluation prouve qu'il a acquis un niveau de compétence en langue maternelle, jugé important par la société et indispensable pour le succès futur et l'éducation permanente. Cette évaluation est trop vaste pour constituer un outil de diagnostic.

Les examens provinciaux de 11^{e} année en mathématiques et en anglais sont spécifiques à des cours donnés et ne devraient donc pas être pris en compte dans les évaluations. Ils valent 30 % dans la note finale du cours de l'élève. Ils peuvent fournir des diagnostics fiables au niveau de l'école, mais pas pour les élèves au niveau individuel.

En dernier lieu, l'évaluation du français langue seconde chez les élèves de 6^{e} année est un système de mesure de l'aptitude à lire et à écrire. Par contre, le test de compétence orale en français langue seconde, en 12^{e} année, procure aux élèves des résultats individuels qui révèlent leur capacité à utiliser cette langue avec efficacité et justesse dans des situations de vie courante.

Rapports sur les résultats des évaluations

Étant donnée que les évaluations provinciales visent des objectifs différents, elles font l'objet de divers genres de rapports en fonction de ces divers objectifs. La section qui suit explique comment les données ont été résumées pour les Résultats scolaires 2000.

3e année et 5e année

Étant donné que les évaluations à la fin de la 3e année et de la 5e année ont trait au rendement scolaire et non pas aux élèves pris individuellement, on a décidé d'utiliser une méthode différente pour résumer le degré de réussite. Étant donné que la méthode adoptée, soit les attentes, est utilisée pour la première fois dans l'ensemble de la province, elle est décrite en détail dans les trois prochains paragraphes.

Avoir recours au jugement collectif d'un comité d'experts pour déterminer ce qui constitue un niveau raisonnable de rendement n'est pas une idée nouvelle, et la méthodologie a été validée de façon empirique au cours des trois dernières décennies dans bien des administrations scolaires. Il s'agit d'une méthode acceptée pour chercher à répondre à la question : « Comment bon faut-il être pour être assez bon ? »

Cinq comités régionaux, un dans chaque zone, ont été convoqués à la mi-septembre. Chaque comité se composait d'environ 30 participants, dont la plupart étaient des enseignants des divers degrés scolaires, en plus d'un nombre plus restreint d'administrateurs du niveau élémentaire, de membres des CCPD ainsi que du personnel des bureaux de district.

La procédure consistait à faire appel au jugement collectif des participants pour déterminer les pourcentages d'élèves de 3e année et de 5e année qui seraient capables de répondre à une question donnée. Pour chaque question aux évaluations de la 3e année et de la 5e année, deux pourcentages différents ont été adoptés. En demandant à des comités d'enseignants de déterminer collectivement les bons résultats en pourcentage pour la « note de passage inférieure » (les élèves qui avaient une chance égale de répondre correctement ou non à la question) et « la note de passage supérieure » (les élèves qui étaient bons ou compétents, mais en deçà des 5 à 10 % meilleurs), il a été possible d'établir des notes repères pour les trois niveaux d'attentes. Les écoles présentant de bons résultats, sous forme de moyenne en pourcentage située entre les deux notes déterminées par les enseignants, répondaient aux attentes. Les écoles dont les bons résultats sous forme de moyenne en pourcentage étaient situés au-dessus des notes repères déterminées dépassaient les attentes. Les écoles qui se situaient sous la note repère ne répondaient pas aux attentes.

Évaluations pour le français langue seconde et le niveau intermédiaire en 6e année et 12e année

Les évaluations pour la 8e année et les examens en français langue seconde pour la 6e année et la 12e année rendent compte du rendement des élèves sur une échelle qui va de *faible* à *supérieur* (ou de *débutant* à *supérieur* pour le test oral de français langue seconde).

Des expressions comme *supérieur*, *faible* ou *cas limite* n'indiquent pas des points précis sur une échelle de rendement, mais représentent plutôt une gamme de réalisations (compétences, connaissances et capacités). Les élèves entrant dans la catégorie *acceptable* ont prouvé qu'ils

avaient les compétences, les connaissances et les capacités que l'on attendait d'eux à un point particulier de leur éducation. Les élèves n'ayant pas abouti au rendement voulu entrent dans la catégorie *faible* ou *cas limite*, tandis que ceux ayant dépassé les attentes s'inscrivent dans les catégories *compétent* ou *supérieur*.

Il est toutefois important de comprendre que le rendement jugé *acceptable* dans une classe n'est pas nécessairement *acceptable* dans une autre classe. Par exemple, *acceptable* en lecture en 8^{e} année est très différent de l'évaluation *acceptable* en lecture pour une classe d'immersion en langue seconde de 6^{e} année.

Obtenus de cette manière, les résultats des examens permettent aux enseignants, administrateurs et décideurs de repérer plus facilement les faiblesses des élèves, de façon à favoriser l'amélioration du rendement. Une telle transmission des résultats est pratique courante dans de nombreuses administrations éducationnelles et aussi pour le Programme d'indicateurs du rendement scolaire à l'échelle du Canada.

Les examens provinciaux en 11^{e} année

Tous les résultats pour les examens provinciaux en anglais et en mathématiques pour la 11^{e} année sont présentés en pourcentages. Étant donné que ces examens comptent pour 30 % de la note finale des élèves dans certains cours de 11^{e} année, ils sont présentés d'une façon qui permet de les combiner facilement avec les notes de l'école.

Une observation sur les comparaisons

Il est impossible de faire des comparaisons valides entre les écoles anglophones et les écoles francophones du Nouveau-Brunswick à partir des statistiques présentées dans ce document et dans un document semblable produit pour les écoles francophones. À part les différences entre les deux systèmes relativement au contenu et aux objectifs, des examens différents comportant des questions, des modalités administratives et des méthodes de corrections différentes ne donnent pas la précision de mesure indispensable pour faire des comparaisons valables entre les deux systèmes.*

Enfin, en examinant les résultats pour une évaluation donnée sur une période de plusieurs années, il n'est pas toujours aussi facile qu'il pourrait le sembler de détecter des changements dans la réussite des élèves avec le temps. Actuellement, nous ne disposons que d'une preuve limitée à savoir si la variation est le résultat de changements dans la réussite des élèves, s'il s'agit d'une variation dans la capacité des élèves au niveau de l'évaluation, s'il s'agit d'une erreur de mesure ou encore d'une variation dans les normes des examens.

Cary Grobe

Cary Grobe, Directeur
Service de l'évaluation

---

* Le Programme d'indicateurs de rendement scolaire (PIRS) national mis en œuvre par le Conseil des ministres de l'éducation du Canada (mathématiques en 1993 et 1997, lecture et écriture en 1994 et 1998, et sciences en 1996 et 1999), a produit des statistiques intraprovinciales valides.

Principes directeurs pour le travail du Service de l'évaluation*

Peu importe la méthode ou la fréquence de la prestation, les principes clés suivants orientent le travail du Service de l'évaluation dans la mise au point des évaluations et des examens, pour faire en sorte que les attentes élevées pour l'apprentissage des élèves au Nouveau-Brunswick soient satisfaites et se reflètent dans les examens ou les tests.

1. **Tout le matériel écrit (bulletins, examens/tests, rapports sur les résultats, correspondance) préparé par le Service de l'évaluation doit résister à un examen détaillé.**

   Ceci veut dire qu'il faut consacrer beaucoup d'efforts pour s'assurer que le contrôle de la qualité est maintenu, c.-à-d. l'uniformité rédactionnelle, l'exactitude et la pertinence à des fins de communication.

Infrastructure

- Les évaluations doivent être présentées d'une façon systématique.
- Les évaluations doivent être faites d'une façon économique.
- Les évaluations doivent être préparées et traitées dans un milieu de travail sain, où suffisamment de temps et de ressources physiques et humaines sont prévues.

2. **Les évaluations et les examens doivent être perçus comme des instruments valides par les élèves, les enseignants, le personnel d'administration scolaire et le ministère de l'Éducation.**

   Ceci veut dire que l'élaboration des documents, les tests sur le terrain, la mise au point des critères et l'établissement des attentes font appel aux enseignants de différentes parties de la province pour que les décisions ne soient pas fondées sur l'interprétation des programmes d'études par une seule personne ou une seule administration scolaire.

Qualité du contenu

- Les évaluations provinciales font partie intégrante de l'amélioration de l'apprentissage des élèves et doivent être alignées avec les résultats du programme d'études.
- Les évaluations doivent mesurer l'apprentissage d'une façon aussi fidèle que possible. L'évaluation du travail écrit est une source importante d'information au sujet de la réussite des élèves.

Qualité technique

- Les examens et les évaluations préparés par la Section de l'évaluation doivent être d'une grande qualité technique et incorporer les meilleurs procédés psychométriques.

---

* Basés sur un modèle d'Alberta Learning

- Toutes les formes d'un examen sur une matière administré à l'intérieur d'une année scolaire donnée (p. ex. les examens provinciaux de 11e année) doivent être préparées en fonction des mêmes spécifications, être parallèles et être aussi équivalentes que possible.
- La fiabilité des examens ou des tests exige une attention particulière à la sélection des éléments du test.
- Il faut que le ou les rapports soient clairs, fiables et préparés en temps utile, et qu'ils contribuent à l'amélioration de l'enseignement et de l'imputabilité publique; ceci porte autant sur les résultats regroupés que sur les résultats individuels.

3. **Pour rassurer les élèves, la profession et le grand public, la Section de l'évaluation doit communiquer ouvertement pendant les périodes d'élaboration des examens et l'établissement des attentes, car les élèves et la qualité de l'éducation dans son ensemble sont touchés par la façon dont les examens sont préparés.**

Participation des enseignants

- Il faut continuer d'assurer le soutien des enseignants concernant les programmes au moyen d'une contribution continue des enseignants et de leur participation à toutes les étapes du processus, y compris l'élaboration, la révision technique, la validation et la notation.

Équité/uniformité

- Les élèves et leur apprentissage sont de la plus grande importance.
- Il faut maintenir l'équité et l'uniformité des normes pour tous les élèves; ceci comprend l'exigence d'une preuve d'achèvement du cours avant que les résultats finals ne puissent être établis (p. ex. la note accordée par l'école pour les examens de 11e année).
- Il faut maintenir l'acceptation des programmes par le public au moyen de processus transparents, y compris les révisions externes.

Validité

- Il faut maintenir la sécurité des examens ou de l'administration des tests pour assurer la validité et la fiabilité des résultats.
- On peut maintenir la qualité et la pertinence grâce à la diffusion dans les régions des éléments des tests, de rubriques sur la notation et des rapports des conseillers externes.

Accessibilité

- Il faut maintenir l'accessibilité des élèves aux examens ou tests au moyen de la prestation de traductions en français ainsi que de formes de présentation et d'accommodations spéciales.
- Les examens et les tests, tant dans leur forme de présentation que dans leur administration, devraient incorporer le style et les outils qui sont habituellement utilisés dans la discipline particulière, y compris les calculatrices, les dictionnaires, les thésaurus, les formules et les tableaux de données.

  Ces exigences devraient servir de critères ou de grille de référence permettant d'évaluer tout le travail.

DES QUESTIONS ET DES RÉPONSES

Q. **Qu'est-ce que le document « Résultats scolaires »?**

R. « Résultats scolaires » est un rapport annuel qui offre aux Néo-Brunswickois un portrait instantané du rendement des élèves des districts scolaires anglophones. C'est la cinquième année que « Résultats scolaires » est publié. Un document analogue a été produit pour les districts scolaires francophones, mais il importe de noter que les résultats des secteurs francophone et anglophone ne se prêtent pas à des comparaisons puisque les programmes d'enseignement et d'évaluations sont tous deux différents. Le rapport « Résultats scolaires » donne les résultats des examens provinciaux, par district et par école. Ce document nous permet d'assurer l'imputabilité du système d'éducation en informant les parents et la population des résultats du programme d'examens et de tests.

Q. **Comment nos élèves ont-ils réussi, dans l'ensemble?**

R. Les évaluations des dernières années, y compris de 1998-1999, continuent de montrer que, au Nouveau-Brunswick, les élèves du secondaire en 11^{e} année réussissent généralement mieux en anglais qu'en mathématiques. Toutefois, le taux de réussite aux deux niveaux de l'examen provincial en mathématiques, en 1999-2000, s'est amélioré (55 % aux niveaux 111/112 et 61 % au niveau 113). Les résultats de l'évaluation du degré de compétence langagière des élèves de l'intermédiaire sont restés comparables à ceux de 1998-1999, 73 % des élèves de la 8^{e} année ayant atteint la norme.

Dans l'ensemble, les filles ont habituellement de meilleurs résultats que les garçons. Cette tendance est encore particulièrement apparente dans l'évaluation des compétences langagières des élèves au niveau intermédiaire : 79 % des filles ont atteint la norme, par rapport à 67 % des garçons. Mais dans le cas de l'évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire, soumise pour la troisième fois en 1999-2000, 56 % des filles et 60 % des garçons ont satisfait ou même dépassé la norme.

Pour ce qui est de la langue d'enseignement, les élèves de l'immersion intermédiaire en français ont connu, une fois encore, les meilleurs résultats à l'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire, suivis de ceux en immersion précoce, puis de ceux du programme régulier en anglais. Dans le cas de l'évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire, les élèves de l'immersion intermédiaire et ceux de l'immersion précoce ont connu de bien meilleurs résultats que ceux du programme régulier en anglais.

Comme l'an dernier dans le système d'éducation publique, les élèves de l'immersion précoce ont été considérablement plus nombreux à afficher un bon niveau de compétence orale en français que ceux du programme régulier ou de l'immersion intermédiaire.

Q. **Y a-t-il des mises en garde à observer dans l'interprétation des résultats?**

R. Comme les indicateurs financiers, les résultats des examens fluctuent et, comme dans le monde financier, il est plus important de surveiller les améliorations avec le temps que de se préoccuper excessivement des écarts d'une année à l'autre.

Il ne faut pas oublier que les résultats des examens provinciaux ne sont qu'un facteur permettant d'évaluer le succès global d'un district ou d'une école. De nombreux autres facteurs, dont les conditions socio-économiques et les différences linguistiques, peuvent également influencer la performance d'un district ou d'une école.

Q. **Quels domaines ont fait l'objet d'une évaluation?**

R. Au niveau primaire (3e année), on a évalué les mathématiques, les sciences et la lecture; en 5e année, on a évalué les mathématiques, les sciences, la lecture et l'écriture. Les élèves de 6e année de l'immersion en français ont subi une évaluation en lecture et en écriture du français. Au niveau intermédiaire, l'évaluation a porté sur les compétences en anglais et en mathématiques. Les élèves au niveau du secondaire ont subi des examens provinciaux en mathématiques et en anglais (11e année), et tous les élèves inscrits à un cours de français de 12e année ou à une autre matière enseignée en français de 12e année ont subi un test de compétence orale en français. Tous les tests et évaluations ont eu lieu au cours de l'année scolaire 1999-2000.

Q. **Quels élèves ont été évalués?**

R. Tous les élèves des niveaux et des cours précisés ci-dessus ont subi des tests. Il faut noter que les examens provinciaux correspondent à deux niveaux de difficulté : les élèves au niveau 111 ou 112 (plus élevé) subissent un examen et ceux au niveau 113, un autre. Le taux d'exemption (la proportion d'élèves dispensés des tests) était de moins de 4 % pour les évaluations au niveau primaire, et moins de 3 % pour les évaluations en anglais au niveau intermédiaire, mais d'environ 6 % pour les évaluations en mathématiques au niveau intermédiaire. Le nombre d'exemptions et de non-participants avait tendance à être plus élevé au secondaire.

Q. **Que se passera-t-il à la suite des examens provinciaux?**

R. Des stratégies provinciales de suivi, qui sont décrites dans le présent document, ont été élaborées pour améliorer le rendement. En outre, chaque école utilise les résultats des évaluations provinciales pour établir son plan d'amélioration de l'école. En collaboration avec le comité consultatif de parents auprès de l'école, le directeur de l'école examine les résultats et planifie des moyens visant à améliorer l'enseignement et l'apprentissage.

Q. **Comment puis-je obtenir d'autres renseignements?**

R. Pour de plus amples renseignements, veuillez communiquer avec le bureau de votre district scolaire ou avec la Direction de l'évaluation du ministère de l'Éducation. Pour discuter du rendement de votre enfant, communiquez avec l'école que fréquente l'enfant.

RÉSULTATS AU SECONDAIRE

EXAMENS PROVINCIAUX,

ÉVALUATION DE LA COMPÉTENCE ORALE EN FRANÇAIS LANGUE SECONDE

et

REPRISE DE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES LANGAGIÈRES EN ANGLAIS

Districts scolaires anglophones

Examens provinciaux, élèves de 11e année

Généralités

Au niveau secondaire, les examens provinciaux ont lieu à la fin des cours d'anglais 11e année et de mathématiques 11e année. Les éducateurs et éducatrices du Nouveau-Brunswick créent ou adaptent les items à inclure; les examens sont élaborés par des comités encadrés par le personnel du Ministère et révisés par des conseillers de l'extérieur venant des départements d'anglais et de mathématiques de la University of New Brunswick. Les examens provinciaux sont corrigés par des enseignants réunis dans un même centre et les notes obtenues par les élèves comptent pour 30 % de leur note finale, contre 70 % pour l'évaluation de l'enseignant. La note de passage, pour les cours dans toutes les écoles secondaires anglophones, est de 50 %.

Les examens de mathématiques et d'anglais sont présentés sous deux formes, l'une destinée aux élèves de niveau 111 et 112, l'autre à ceux de niveau 113. Les examens ont lieu à la fin de chaque semestre, c'est-à-dire à la mi-janvier et au début juin. Ils sont également offerts aux élèves de 11e année suivant des cours d'été et aux élèves suivant des cours par correspondance. L'examen provincial est une composante obligatoire de ces cours de 11e année, et tous les élèves qui reçoivent un crédit de 111, 112 ou 113 doivent les subir. Des dispenses sont parfois accordées pour des cas particuliers relevant de motifs tels que le deuil ou un trouble de santé grave. Les examens de 11e année ne sont pas administrés aux élèves qui suivent des cours modifiés.

Résultats : mathématiques

- Soixante-quinze pour cent des élèves de 11e année étaient inscrits au cours de mathématiques 111 et 112; 25 % ont suivi le cours au niveau 113.

- En 1999-2000, 4 993 élèves ont subi l'examen de **mathématiques aux niveaux 111 et 112**, soit 80 de moins que l'an dernier. De ce nombre, 47 % étaient des garçons et 53 % des filles.

  La note moyenne à l'examen provincial s'est améliorée en 1990-2000, passant de 51 % en 1998-1999 à 54 %. La note scolaire moyenne a été de 68 %, comparativement à 67 % l'an dernier. La note moyenne finale en 1999-2000 a augmenté de 1 % pour atteindre 64 %.

  Le taux de réussite à l'examen provincial s'est amélioré de façon substantielle, atteignant 55 % en 1999-2000 contre 49 % en 1998-1999. Ce taux de réussite a été de 57 % pour les garçons et de 55 % pour les filles. Le taux de réussite au cours s'est situé à 84 % en 1999-2000, comparativement à 83 % l'an dernier.

- Mille six cent vingt-neuf élèves ont subi l'examen de **mathématiques 113** en 1999-2000, soit 251 de moins qu'en 1998-1999. Les filles représentaient 46 % de ces élèves, et les garçons 54 %.

La note moyenne à l'examen provincial a augmenté de 8 % en 1999-2000, et le taux de réussite a également augmenté en 1999-2000, passant de 43 % en 1998-1999 à 61 %. La note scolaire moyenne s'est toutefois maintenue à 63 %.

La note moyenne finale (61 %) et le taux de réussite au cours (85 %) ont respectivement augmenté de 2 et 5 % en 1999-2000. Les garçons ont connu de meilleurs résultats à l'examen, leur taux de réussite étant de 65 % contre 59 % pour les filles.

Résultats : anglais

- Quatre-vingt-deux pour cent des élèves de 11^{e} année étaient inscrits aux cours d'anglais 111 et 112, tandis que 18 % suivaient le cours de niveau 113.

- En 1999-2000, 4 920 élèves ont subi l'examen provincial d'**anglais 111 et 112**, soit 253 de moins que l'an dernier. La proportion de filles était de 53 %, celle des garçons étant de 47 %.

  La note moyenne à l'examen provincial a fléchi de quatre pour cent en 1999-2000, passant de 66 % à 62 %, tandis que la note moyenne scolaire est restée à 69 %. Le taux de réussite à l'examen provincial a diminué considérablement, passant de 92 % en 1998-1999 à 81 % en 1999-2000. Le taux de réussite au cours a connu une baisse d'un point par rapport à l'an dernier, atteignant 94 %.

  Les filles ont mieux réussi que les garçons au cours, les taux de réussite respectifs étant de 84 % et 78 %. La note moyenne à l'examen provincial a été de 64 % pour les filles, contre 60 % pour les garçons.

- Mille soixante-six élèves ont subi l'examen provincial d'**anglais 113**, soit 199 de moins que l'an dernier. De ce nombre, 62 % étaient des garçons et 38 % des filles. La note moyenne à l'examen provincial a baissé de deux points en 1999-2000 pour atteindre 56 %.

  La note scolaire moyenne a été de 62 %, soit une augmentation par rapport à 60 % en 1998-1999. Le taux de réussite au cours a légèrement augmenté, passant de 89 % à 90 %.

  Le taux de réussite à l'examen provincial a été le même pour les garçons et pour les filles, soit 69 %.

Suivi

- En plus du rapport des résultats détaillés qui a été distribué aux élèves, aux écoles et aux districts, les données finales de l'évaluation ont été transférées par voie électronique aux districts, de manière qu'une analyse complémentaire particulière à chaque district et école puisse être réalisée.

- Les enseignants et enseignantes ont reçu un rapport détaillé des résultats de leurs classes.

- Pour l'anglais, les questions de l'examen provincial, avec des échantillons de réponses d'élèves et les rubriques appropriées, sont envoyées aux enseignants et enseignantes qui peuvent les utiliser dans leurs classes. Des choix de lectures ainsi que des items à choix multiple extraits d'examens antérieurs sont offerts aux enseignants et enseignantes d'anglais au secondaire à des fins de discussion et de révision avec leurs élèves. Une analyse des bonnes réponses et des distracteurs relatifs à ces items est fournie.

- Pour les mathématiques, un certain nombre de questions à choix multiple et de réponses construites tirées des examens provinciaux de l'an 2000 ont été distribuées à toutes les écoles secondaires. On a également fourni des clés et des barèmes de correction pour les réponses construites. Les enseignantes et les enseignants sont encouragés à utiliser ces éléments pour organiser des discussions en salle de classe et dans le cadre de leur propre programme d'évaluation.

- Une vue d'ensemble des résultats des évaluations, en même temps que des remarques et des recommandations proposées par des professeurs des départements de mathématiques et d'anglais de la University of New Brunswick, qui agissaient comme consultants externes, sont envoyées au personnel des districts et écoles.

- De nombreuses écoles secondaires se fondent sur les résultats des examens provinciaux pour établir leur plan d'amélioration de l'école.

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 73 % des élèves de 11e année suivant des cours de mathématiques à l'école Hampton High en 1999-2000 étaient inscrits aux niveaux 111 et 112, comparativement à 77 % l'année précédente. Ils ont obtenu, en moyenne, une note de 65 % à l'examen, soit une amélioration de 9 % par rapport à 1998-1999. En 1999-2000, 75 % des élèves ont réussi à l'examen, comparativement à 63 % en 1998-1999. Cette année, la note scolaire moyenne était de 69 %, soit un point de moins qu'en 1998-1999. Cette année, 92 % des élèves de Hampton High inscrits aux cours de mathématiques 111 et 112 ont réussi le cours, par rapport à 90 % pour le district et à 84 % pour la province.

	Mathématiques 111/112 1999-2000							Mathématiques 111/112 1998-1999						
École	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	78	(228)	52	50	66	62	80	71	(210)	53	56	64	61	77
MacNaughton	25	(1)	58	100	66	64	100	8	(1)	58	100	69	66	100
Moncton High	80	(268)	58	62	67	65	83	70	(226)	59	64	69	66	85
Riverview High	83	(276)	58	65	68	65	86	84	(251)	59	69	68	65	87
Tantramar High	67	(111)	61	65	70	67	86	71	(56)	65	74	73	70	90
Moyenne du district 02	**78**	**(884)**	**57**	**60**	**67**	**64**	**83**	**74**	**(784)**	**58**	**65**	**68**	**65**	**84**
Caledonia Reg. High	64	(43)	53	51	69	64	84	60	(45)	50	47	64	60	78
J. M. A. Armstrong High	74	(67)	50	46	73	67	93	51	(46)	43	30	70	62	87
PALS (Sussex)	--	--	--	--	--	--	--	33	(4)	28	25	79	63	75
Petitcodiac Reg. High	62	(49)	53	48	70	65	84	65	(58)	62	67	75	71	90
Sussex Reg. High	72	(148)	49	43	68	62	76	71	(150)	49	45	72	65	86
Moyenne du district 04	**68**	**(307)**	**51**	**45**	**69**	**64**	**82**	**62**	**(303)**	**50**	**47**	**71**	**65**	**86**
Belleisle Reg. High	75	(21)	46	38	69	62	86	89	(33)	45	33	64	59	85
Hampton High	73	(142)	65	75	69	68	92	77	(160)	56	63	70	66	88
Kennebecasis Valley High	89	(227)	54	53	71	66	86	83	(262)	53	54	70	65	86
Rothesay High	87	(95)	69	86	72	71	95	92	(94)	57	66	69	65	85
Moyenne du district 06	**83**	**(485)**	**60**	**65**	**70**	**67**	**90**	**83**	**(549)**	**54**	**58**	**69**	**65**	**86**
Harbour View High	81	(246)	47	40	67	61	87	76	(199)	40	29	61	55	64
Saint John High	75	(160)	55	58	63	61	74	81	(175)	56	54	65	62	80
Simonds High	72	(242)	39	24	70	60	80	70	(233)	39	23	67	59	78
St. Malachy's High	84	(164)	46	38	60	56	74	79	(174)	51	47	64	60	78
St. Vincent's High	76	(72)	42	25	68	60	74	53	(57)	41	23	66	59	84
Woodlawn	100	(1)	30	0	65	55	100							
Moyenne du district 08	**77**	**(885)**	**46**	**37**	**66**	**60**	**79**	**74**	**(838)**	**45**	**36**	**65**	**59**	**76**
Campobello Island	91	(10)	63	70	75	72	100	77	(10)	52	70	73	67	100
Fundy High	69	(78)	42	40	61	55	73	83	(101)	43	34	69	61	83
Grand Manan High	72	(21)	43	29	69	61	81	56	(19)	42	32	64	57	74
Sir James Dunn Academy	95	(39)	59	69	79	73	92	74	(29)	47	31	68	62	86
St. Stephen High	77	(108)	52	47	70	65	91	76	(110)	44	33	70	62	78
Moyenne du district 10	**76**	**(256)**	**50**	**48**	**69**	**63**	**85**	**76**	**(269)**	**44**	**34**	**69**	**62**	**81**

École	Mathématiques 111/112 1999-2000							Mathématiques 111/112 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Canterbury High	50	(12)	66	92	75	72	100	74	(29)	39	21	78	66	97
Hartland High	86	(50)	61	68	80	74	100	89	(49)	52	51	75	68	84
Nackawic Senior	71	(52)	56	56	73	68	96	68	(85)	43	38	73	64	82
Woodstock High	67	(130)	50	51	67	62	78	74	(138)	41	28	68	60	
Moyenne du district 12	**70**	**(244)**	**54**	**57**	**71**	**66**	**87**	**74**	**(301)**	**43**	**34**	**71**	**63**	**81**
Carleton North Senior	70	(105)	76	91	74	75	99	76	(108)	48	42	71	65	86
John Caldwell	47	(29)	50	41	71	65	86	69	(59)	49	42	68	63	90
Southern Victoria	45	(39)	56	62	76	70	100	59	(39)	52	49	74	67	100
St. Mary's Academy	100	(13)	77	92	70	72	92	64	(9)	77	100	68	71	100
Tobique Valley High	63	(35)	53	49	65	62	71	64	(30)	42	20	62	56	73
Moyenne du district 13	**60**	**(221)**	**65**	**72**	**72**	**70**	**93**	**69**	**(245)**	**50**	**42**	**70**	**64**	**88**
Dalhousie Reg. High	64	(64)	66	77	66	66	86	65	(83)	59	66	72	68	86
Sugarloaf Senior High	84	(62)	49	45	69	63	84	83	(75)	58	64	70	67	87
Moyenne du district 14	**72**	**(126)**	**58**	**61**	**67**	**65**	**85**	**72**	**(158)**	**58**	**65**	**71**	**68**	**86**
Bathurst High	60	(114)	63	73	71	69	89	61	(135)	56	53	68	64	85
Moyenne du district 15	**60**	**(114)**	**63**	**73**	**71**	**69**	**89**	**61**	**(135)**	**56**	**53**	**68**	**64**	**85**
Blackville Rural High	69	(22)	67	91	70	69	91	66	(27)	59	70	70	67	93
Bonar Law Memorial	71	(62)	36	24	54	49	50	86	(55)	51	49	70	64	86
James M. Hill Memorial	81	(155)	65	77	68	67	85	72	(172)	57	63	64	62	77
Miramichi Valley High	83	(166)	63	74	70	68	90	80	(149)	64	69	68	67	90
North and South Esk Reg.	78	(35)	71	83	72	72	97	72	(39)	57	67	72	67	95
Moyenne du district 16	**79**	**(440)**	**61**	**70**	**67**	**65**	**83**	**76**	**(442)**	**59**	**64**	**67**	**65**	**85**
Cambridge Narrows	81	(22)	32	5	77	64	91	76	(16)	55	44	57	56	75
Chipman Jr./Sr. High	77	(51)	41	29	63	56	67	49	(24)	50	42	65	61	75
Minto Memorial High	68	(54)	62	69	62	62	76	69	(35)	49	46	66	61	83
Oromocto Senior High	70	(208)	56	61	68	64	89	64	(190)	51	46	69	64	86
Moyenne du district 17	**71**	**(335)**	**53**	**53**	**67**	**63**	**84**	**63**	**(265)**	**51**	**46**	**67**	**63**	**84**
Doaktown Consolidated	70	(16)	56	69	75	70	100	51	(19)	53	42	78	71	95
Fredericton High	86	(616)	56	59	67	64	82	78	(683)	52	51	66	62	81
Harvey High	52	(25)	65	68	70	69	92	58	(26)	52	46	65	61	77
McAdam High	42	(10)	47	40	62	57	70	50	(9)	58	56	74	69	100
Stanley Regional High	66	(29)	45	35	68	62	83	73	(27)	48	48	68	62	78
Upper Miramichi Regional	*	--	--	--	--	--	--	57	(20)	33	10	64	55	80
Moyenne du district 18	**80**	**(696)**	**56**	**59**	**68**	**64**	**83**	**75**	**(784)**	**52**	**50**	**66**	**62**	**82**
Moyenne provinciale	**75**	**(4 993)**	**54**	**55**	**68**	**64**	**84**	**73**	**(5 073)**	**51**	**49**	**67**	**63**	**83**

* Cours Pilotee

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 73 % des élèves de 11e année suivant des cours de mathématiques à l'école Hampton High en 1999-2000 étaient inscrits aux niveaux 111 et 112, comparativement à 77 % l'année précédente. Ils ont obtenu, en moyenne, une note de 65 % à l'examen, soit une amélioration de 9 % par rapport à 1998-1999. En 1999-2000, 75 % des élèves ont réussi à l'examen, comparativement à 63 % en 1998-1999. Cette année, la note scolaire moyenne était de 69 %, soit un point de moins qu'en 1998-1999. Cette année, 92 % des élèves de Hampton High inscrits aux cours de mathématiques 111 et 112 ont réussi le cours, par rapport à 90 % pour le district et à 84 % pour la province.

	Mathématiques 111/112 1999-2000							Mathématiques 111/112 1998-1999						
École	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	78	(228)	52	50	66	62	80	71	(210)	53	56	64	61	77
MacNaughton	25	(1)	58	100	66	64	100	8	(1)	58	100	69	66	100
Moncton High	80	(268)	58	62	67	65	83	70	(226)	59	64	69	66	85
Riverview High	83	(276)	58	65	68	65	86	84	(251)	59	69	68	65	87
Tantramar High	67	(111)	61	65	70	67	86	71	(96)	65	74	73	70	90
Moyenne du district 02	**78**	**(884)**	**57**	**60**	**67**	**64**	**83**	**74**	**(784)**	**58**	**65**	**68**	**65**	**84**
Caledonia Reg. High	64	(43)	53	51	69	64	84	60	(45)	50	47	64	60	78
J. M. A. Armstrong High	74	(67)	50	46	73	67	93	51	(46)	43	30	70	62	87
PALS (Sussex)	--	--	--	--	--	--	--	33	(4)	28	25	79	63	75
Petitcodiac Reg. High	62	(49)	53	48	70	65	84	65	(58)	62	67	75	71	90
Sussex Reg. High	72	(148)	49	43	68	62	76	71	(150)	49	45	72	65	86
Moyenne du district 04	**68**	**(307)**	**51**	**45**	**69**	**64**	**82**	**62**	**(303)**	**50**	**47**	**71**	**65**	**86**
Belleisle Reg. High	75	(21)	46	38	69	62	86	89	(33)	45	33	64	59	85
Hampton High	73	(142)	65	75	69	68	92	77	(160)	56	63	70	66	88
Kennebecasis Valley High	89	(227)	54	53	71	66	86	83	(262)	53	54	70	65	86
Rothesay High	87	(95)	69	86	72	71	95	92	(94)	57	66	69	65	85
Moyenne du district 06	**83**	**(485)**	**60**	**65**	**70**	**67**	**90**	**83**	**(549)**	**54**	**58**	**69**	**65**	**86**
Harbour View High	81	(246)	47	40	67	61	87	76	(199)	40	29	61	55	64
Saint John High	75	(160)	55	58	63	61	74	81	(175)	56	54	65	62	80
Simonds High	72	(242)	39	24	70	60	80	70	(233)	39	23	67	59	78
St. Malachy's High	84	(164)	46	38	60	56	74	79	(174)	51	47	64	60	78
St. Vincent's High	76	(72)	42	25	68	60	74	53	(57)	41	23	66	59	84
Woodlawn	100	(1)	30	0	65	55	100							
Moyenne du district 08	**77**	**(885)**	**46**	**37**	**66**	**60**	**79**	**74**	**(838)**	**45**	**36**	**65**	**59**	**76**
Campobello Island	91	(10)	63	70	75	72	100	77	(10)	52	70	73	67	100
Fundy High	69	(78)	42	40	61	55	73	83	(101)	43	34	69	61	83
Grand Manan High	72	(21)	43	29	69	61	81	56	(19)	42	32	64	57	74
Sir James Dunn Academy	95	(39)	59	69	79	73	92	74	(29)	47	31	68	62	86
St. Stephen High	77	(108)	52	47	70	65	91	76	(110)	44	33	70	62	78
Moyenne du district 10	**76**	**(256)**	**50**	**48**	**69**	**63**	**85**	**76**	**(269)**	**44**	**34**	**69**	**62**	**81**

École	Mathématiques 111/112 1999-2000							Mathématiques 111/112 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Canterbury High	50	(12)	66	92	75	72	100	74	(29)	39	21	78	66	97
Hartland High	86	(50)	61	68	80	74	100	89	(49)	52	51	75	68	84
Nackawic Senior	71	(52)	56	56	73	68	96	68	(85)	43	38	73	64	82
Woodstock High	67	(130)	50	51	67	62	78	74	(138)	41	28	68	60	
Moyenne du district 12	**70**	**(244)**	**54**	**57**	**71**	**66**	**87**	**74**	**(301)**	**43**	**34**	**71**	**63**	**81**
Carleton North Senior	70	(105)	76	91	74	75	99	76	(108)	48	42	71	65	86
John Caldwell	47	(29)	50	41	71	65	86	69	(59)	49	42	68	63	90
Southern Victoria	45	(39)	56	62	76	70	100	59	(39)	52	49	74	67	100
St. Mary's Academy	100	(13)	77	92	70	72	92	64	(9)	77	100	68	71	100
Tobique Valley High	63	(35)	53	49	65	62	71	64	(30)	42	20	62	56	73
Moyenne du district 13	**60**	**(221)**	**65**	**72**	**72**	**70**	**93**	**69**	**(245)**	**50**	**42**	**70**	**64**	**88**
Dalhousie Reg. High	64	(64)	66	77	66	66	86	65	(83)	59	66	72	68	86
Sugarloaf Senior High	84	(62)	49	45	69	63	84	83	(75)	58	64	70	67	87
Moyenne du district 14	**72**	**(126)**	**58**	**61**	**67**	**65**	**85**	**72**	**(158)**	**58**	**65**	**71**	**68**	**86**
Bathurst High	60	(114)	63	73	71	69	89	61	(135)	56	53	68	64	85
Moyenne du district 15	**60**	**(114)**	**63**	**73**	**71**	**69**	**89**	**61**	**(135)**	**56**	**53**	**68**	**64**	**85**
Blackville Rural High	69	(22)	67	91	70	69	91	66	(27)	59	70	70	67	93
Bonar Law Memorial	71	(62)	36	24	54	49	50	86	(55)	51	49	70	64	86
James M. Hill Memorial	81	(155)	65	77	68	67	85	72	(172)	57	63	64	62	77
Miramichi Valley High	83	(166)	63	74	70	68	90	80	(149)	64	69	68	67	90
North and South Esk Reg.	78	(35)	71	83	72	72	97	72	(39)	57	67	72	67	95
Moyenne du district 16	**79**	**(440)**	**61**	**70**	**67**	**65**	**83**	**76**	**(442)**	**59**	**64**	**67**	**65**	**85**
Cambridge Narrows	81	(22)	32	5	77	64	91	76	(16)	55	44	57	56	75
Chipman Jr./Sr. High	77	(51)	41	29	63	56	67	49	(24)	50	42	65	61	75
Minto Memorial High	68	(54)	62	69	62	62	76	69	(35)	49	46	66	61	83
Oromocto Senior High	70	(208)	56	61	68	64	89	64	(190)	51	46	69	64	86
Moyenne du district 17	**71**	**(335)**	**53**	**53**	**67**	**63**	**84**	**63**	**(265)**	**51**	**46**	**67**	**63**	**84**
Doaktown Consolidated	70	(16)	56	69	75	70	100	51	(19)	53	42	78	71	95
Fredericton High	86	(616)	56	59	67	64	82	78	(683)	52	51	66	62	81
Harvey High	52	(25)	65	68	70	69	92	58	(26)	52	46	65	61	77
McAdam High	42	(10)	47	40	62	57	70	50	(9)	58	56	74	69	100
Stanley Regional High	66	(29)	45	35	68	62	83	73	(27)	48	48	68	62	78
Upper Miramichi Regional	*	--	--	--	--	--	--	57	(20)	33	10	64	55	80
Moyenne du district 18	**80**	**(696)**	**56**	**59**	**68**	**64**	**83**	**75**	**(784)**	**52**	**50**	**66**	**62**	**82**
Moyenne provinciale	**75**	**(4 993)**	**54**	**55**	**68**	**64**	**84**	**73**	**(5 073)**	**51**	**49**	**67**	**63**	**83**

* Cours Pilotee

École	Mathématiques 113 1999-2000							Mathématiques 113 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	22	(64)	48	48	62	58	80	29	(84)	43	31	56	52	66
MacNaughton	75	(3)	64	100	69	67	100	92	(12)	58	75	65	63	100
Moncton High	20	(65)	59	72	70	67	91	30	(96)	50	45	65	60	81
Riverview High	17	(56)	60	80	66	64	91	16	(48)	52	58	58	57	79
Tantramar High	33	(55)	55	60	65	62	87	29	(39)	51	56	66	61	80
Moyenne du district 02	**22**	**(243)**	**55**	**65**	**66**	**63**	**87**	**26**	**(279)**	**49**	**46**	**61**	**58**	**77**
Caledonia Reg. High	36	(24)	57	67	66	64	83	40	(30)	50	50	74	67	97
J. M. A. Armstrong High	26	(24)	47	42	63	58	96	49	(45)	46	44	60	56	76
PALS (Petitcodiac)	100	(3)	55	67	48	50	67	100	(8)	52	38	83	74	100
PALS (Sussex)	100	(7)	64	100	72	70	100	67	(8)	48	25	68	62	100
Petitcodiac Reg. High	38	(30)	53	67	57	56	83	35	(31)	48	58	58	55	71
Sussex Reg. High	28	(57)	47	44	62	58	86	29	(62)	45	34	66	60	86
Moyenne du district 04	**32**	**(145)**	**51**	**55**	**62**	**59**	**87**	**38**	**(184)**	**47**	**43**	**65**	**60**	**84**
Belleisle Reg. High	25	(7)	45	57	62	57	57	11	(4)	47	50	64	59	100
Hampton High	27	(52)	61	73	67	65	90	23	(47)	51	51	68	63	85
Kennebecasis Valley High	11	(28)	54	75	65	62	82	17	(54)	52	54	65	62	89
Rothesay High	13	(14)	59	71	56	57	71	8	(8)	45	25	67	60	100
Moyenne du district 06	**17**	**(101)**	**57**	**72**	**64**	**62**	**83**	**17**	**(113)**	**51**	**50**	**66**	**62**	**89**
Harbour View High	19	(57)	46	42	66	60	83	24	(63)	52	52	57	56	81
Saint John High	25	(54)	51	57	50	51	57	19	(40)	49	50	57	55	75
Simonds High	28	(94)	45	46	62	57	80	30	(102)	43	40	57	53	69
St. Malachy's High	16	(31)	53	52	61	58	81	21	(45)	54	53	66	62	80
St. Vincent's High	24	(23)	44	26	56	53	61	47	(50)	41	22	65	58	84
Moyenne du district 08	**23**	**(259)**	**47**	**46**	**60**	**56**	**74**	**26**	**(300)**	**47**	**45**	**60**	**56**	**76**
Campobello Island	9	(1)	54	100	85	76	100	23	(3)	53	67	65	61	100
Fundy High	31	(35)	36	26	70	60	92	17	(21)	39	24	66	58	81
Grand Manan High	28	(8)	56	75	59	58	88	44	(15)	47	47	50	49	67
Sir James Dunn Academy	5	(2)	69	100	72	71	100	26	(10)	51	50	71	65	90
St. Stephen High	23	(33)	64	88	64	64	97	24	(35)	46	46	74	65	94
Moyenne du district 10	**24**	**(79)**	**51**	**60**	**67**	**62**	**94**	**24**	**(84)**	**45**	**42**	**67**	**61**	**86**
Canterbury High	50	(12)	78	100	69	72	100	26	(10)	41	30	70	61	90
Hartland High	14	(8)	64	88	78	73	100	11	(6)	51	50	75	68	100
Nackawic Senior	21	(21)	61	76	67	66	95	32	(40)	46	40	67	61	75
Woodstock High	33	(63)	66	75	61	63	83	26	(48)	36	23	62	55	69
Moyenne du district 12	**30**	**(104)**	**66**	**79**	**65**	**65**	**89**	**26**	**(104)**	**41**	**32**	**66**	**58**	**75**

École	Mathématiques 113 1999-2000 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	Mathématiques 113 1998-1999 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	30	(46)	67	91	54	58	87	24	(35)	47	46	61	57	83
John Caldwell	53	(33)	52	58	75	68	94	31	(26)	38	19	62	55	73
Southern Victoria	55	(47)	49	40	68	62	100	41	(27)	55	70	68	64	100
St. Mary's Academy	--	--	--	--	--	--	--	36	(5)	70	100	62	64	100
Tobique Valley High	37	(21)	54	57	59	58	81	36	(17)	45	35	65	59	94
Moyenne du district 13	**40**	**(147)**	**56**	**63**	**64**	**62**	**92**	**31**	**(110)**	**48**	**46**	**64**	**59**	**87**
Dalhousie Reg. High	36	(36)	53	56	71	66	94	35	(45)	50	60	66	61	78
Sugarloaf Senior High	16	(12)	55	75	72	67	100	17	(15)	41	40	61	55	67
Moyenne du district 14	**28**	**(48)**	**54**	**60**	**71**	**66**	**96**	**28**	**(60)**	**48**	**55**	**65**	**60**	**75**
Bathurst High	40	(77)	51	56	63	60	77	39	(85)	43	29	56	52	61
Moyenne du district 15	**40**	**(77)**	**51**	**56**	**63**	**60**	**77**	**39**	**(85)**	**43**	**29**	**56**	**52**	**61**
Blackville Rural High	31	(10)	63	70	70	68	90	34	(14)	67	93	71	70	100
Bonar Law Memorial	29	(25)	42	36	64	57	68	14	(9)	38	11	69	60	89
James M. Hill Memorial	19	(37)	52	54	58	56	73	28	(67)	58	64	71	67	94
Learning Centre	100	(4)	70	100	71	71	100							
Miramichi Valley High	17	(34)	69	79	63	65	88	20	(37)	57	68	66	64	89
North and South Esk Reg.	22	(10)	34	20	59	57	50	28	(15)	35	27	65	56	67
Moyenne du district 16	**21**	**(120)**	**55**	**58**	**62**	**60**	**77**	**24**	**(142)**	**55**	**61**	**69**	**65**	**90**
Cambridge Narrows	19	(5)	38	40	67	58	80	24	(5)	54	60	76	70	100
Chipman Jr./Sr. High	23	(15)	36	20	53	48	40	51	(25)	55	60	67	64	92
Minto Memorial High	32	(26)	67	89	72	71	100	31	(16)	62	81	70	68	100
Oromocto Senior High	30	(90)	61	74	66	65	96	36	(109)	43	29	64	58	84
Moyenne du district 17	**29**	**(136)**	**58**	**70**	**66**	**64**	**90**	**37**	**(155)**	**47**	**41**	**66**	**60**	**87**
Doaktown Consolidated	30	(7)	62	86	65	64	100	49	(18)	48	39	67	61	94
Fredericton High	14	(99)	63	73	62	62	82	22	(193)	44	35	64	58	73
Harvey High	48	(23)	69	96	62	64	96	42	(19)	47	37	67	61	90
McAdam High	58	(14)	56	79	62	60	79	50	(9)	56	44	70	66	100
Stanley Regional High	34	(15)	55	67	66	63	93	27	(10)	49	50	72	65	90
Upper Miramichi Regional	100	(12)	64	83	74	71	92	43	(15)	51	33	67	62	100
Moyenne du district 18	**20**	**(170)**	**62**	**77**	**63**	**63**	**86**	**25**	**(264)**	**46**	**36**	**65**	**59**	**78**
Moyenne provinciale	**25**	**(1 629)**	**54**	**61**	**63**	**61**	**85**	**27**	**(1 880)**	**46**	**43**	**63**	**59**	**80**

École	Mathématiques 113 1999-2000							Mathématiques 113 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	22	(64)	48	48	62	58	80	29	(84)	43	31	56	52	66
MacNaughton	75	(3)	64	100	69	67	100	92	(12)	58	75	65	63	100
Moncton High	20	(65)	59	72	70	67	91	30	(96)	50	45	65	60	81
Riverview High	17	(56)	60	80	66	64	91	16	(48)	52	58	58	57	79
Tantramar High	33	(55)	55	60	65	62	87	29	(39)	51	56	66	61	80
Moyenne du district 02	**22**	**(243)**	**55**	**65**	**66**	**63**	**87**	**26**	**(279)**	**49**	**46**	**61**	**58**	**77**
Caledonia Reg. High	36	(24)	57	67	66	64	83	40	(30)	50	50	74	67	97
J. M. A. Armstrong High	26	(24)	47	42	63	58	96	49	(45)	46	44	60	56	76
PALS (Petitcodiac)	100	(3)	55	67	48	50	67	100	(8)	52	38	83	74	100
PALS (Sussex)	100	(7)	64	100	72	70	100	67	(8)	48	25	68	62	100
Petitcodiac Reg. High	38	(30)	53	67	57	56	83	35	(31)	48	58	58	55	71
Sussex Reg. High	28	(57)	47	44	62	58	86	29	(62)	45	34	66	60	86
Moyenne du district 04	**32**	**(145)**	**51**	**55**	**62**	**59**	**87**	**38**	**(184)**	**47**	**43**	**65**	**60**	**84**
Belleisle Reg. High	25	(7)	45	57	62	57	57	11	(4)	47	50	64	59	100
Hampton High	27	(52)	61	73	67	65	90	23	(47)	51	51	68	63	85
Kennebecasis Valley High	11	(28)	54	75	65	62	82	17	(54)	52	54	65	62	89
Rothesay High	13	(14)	59	71	56	57	71	8	(8)	45	25	67	60	100
Moyenne du district 06	**17**	**(101)**	**57**	**72**	**64**	**62**	**83**	**17**	**(113)**	**51**	**50**	**66**	**62**	**89**
Harbour View High	19	(57)	46	42	66	60	83	24	(63)	52	52	57	56	81
Saint John High	25	(54)	51	57	50	51	57	19	(40)	49	50	57	55	75
Simonds High	28	(94)	45	46	62	57	80	30	(102)	43	40	57	53	69
St. Malachy's High	16	(31)	53	52	61	58	81	21	(45)	54	53	66	62	80
St. Vincent's High	24	(23)	44	26	56	53	61	47	(50)	41	37	65	58	84
Moyenne du district 08	**23**	**(259)**	**47**	**46**	**60**	**56**	**74**	**26**	**(300)**	**47**	**45**	**60**	**56**	**76**
Campobello Island	9	(1)	54	100	85	76	100	23	(3)	53	67	65	61	100
Fundy High	31	(35)	36	26	70	60	92	17	(21)	39	24	66	58	81
Grand Manan High	28	(8)	56	75	59	58	88	44	(15)	47	47	50	49	67
Sir James Dunn Academy	5	(2)	69	100	72	71	100	26	(10)	51	50	71	65	90
St. Stephen High	23	(33)	64	88	64	64	97	24	(35)	46	46	74	65	94
Moyenne du district 10	**24**	**(79)**	**51**	**60**	**67**	**62**	**94**	**24**	**(84)**	**45**	**42**	**67**	**61**	**86**
Canterbury High	50	(12)	78	100	69	72	100	26	(10)	41	30	70	61	90
Hartland High	14	(8)	64	88	78	73	100	11	(6)	51	50	75	68	100
Nackawic Senior	21	(21)	61	76	67	66	95	32	(40)	46	40	67	61	75
Woodstock High	33	(63)	66	75	61	63	83	26	(48)	36	23	62	55	69
Moyenne du district 12	**30**	**(184)**	**66**	**79**	**65**	**65**	**89**	**26**	**(194)**	**41**	**32**	**66**	**58**	**75**

École	Mathématiques 113 1999-2000							Mathématiques 113 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	30	(46)	67	91	54	58	87	24	(35)	47	46	61	57	83
John Caldwell	53	(33)	52	58	75	68	94	31	(26)	38	19	62	55	73
Southern Victoria	55	(47)	49	40	68	62	100	41	(27)	55	70	68	64	100
St. Mary's Academy	--	--	--	--	--	--	--	36	(5)	70	100	62	64	100
Tobique Valley High	37	(21)	54	57	59	58	81	36	(17)	45	35	65	59	94
Moyenne du district 13	**40**	**(147)**	**56**	**63**	**64**	**62**	**92**	**31**	**(110)**	**48**	**46**	**64**	**59**	**87**
Dalhousie Reg. High	36	(36)	53	56	71	66	94	35	(45)	50	60	66	61	78
Sugarloaf Senior High	16	(12)	55	75	72	67	100	17	(15)	41	40	61	55	67
Moyenne du district 14	**28**	**(48)**	**54**	**60**	**71**	**66**	**96**	**28**	**(60)**	**48**	**55**	**65**	**60**	**75**
Bathurst High	40	(77)	51	56	63	60	77	39	(85)	43	29	56	52	61
Moyenne du district 15	**40**	**(77)**	**51**	**56**	**63**	**60**	**77**	**39**	**(85)**	**43**	**29**	**56**	**52**	**61**
Blackville Rural High	31	(10)	63	70	70	68	90	34	(14)	67	93	71	70	100
Bonar Law Memorial	29	(25)	42	36	64	57	68	14	(9)	38	11	69	60	89
James M. Hill Memorial	19	(37)	52	54	58	56	73	28	(67)	58	64	71	67	94
Learning Centre	100	(4)	70	100	71	71	100							
Miramichi Valley High	17	(34)	69	79	63	65	88	20	(37)	57	68	66	64	89
North and South Esk Reg.	22	(10)	34	20	59	52	50	28	(15)	35	27	65	56	67
Moyenne du district 16	**21**	**(120)**	**55**	**58**	**62**	**60**	**77**	**24**	**(142)**	**55**	**61**	**69**	**65**	**90**
Cambridge Narrows	19	(5)	38	40	67	58	80	24	(5)	54	60	76	70	100
Chipman Jr./Sr. High	23	(15)	36	20	53	48	40	51	(25)	55	60	67	64	92
Minto Memorial High	32	(26)	67	89	72	71	100	31	(16)	62	81	70	68	100
Oromocto Senior High	30	(90)	61	74	66	65	96	36	(109)	43	29	64	58	84
Moyenne du district 17	**29**	**(136)**	**58**	**70**	**66**	**64**	**90**	**37**	**(155)**	**47**	**41**	**66**	**60**	**87**
Doaktown Consolidated	30	(7)	62	86	65	64	100	49	(18)	48	39	67	61	94
Fredericton High	14	(99)	63	73	62	62	82	22	(193)	44	35	64	58	73
Harvey High	48	(23)	69	96	62	64	96	42	(19)	47	37	67	61	90
McAdam High	58	(14)	56	79	62	60	79	50	(9)	56	44	70	66	100
Stanley Regional High	34	(15)	55	67	66	63	93	27	(10)	49	50	72	65	90
Upper Miramichi Regional	100	(12)	64	83	74	71	92	43	(15)	51	33	67	62	100
Moyenne du district 18	**20**	**(170)**	**62**	**77**	**63**	**63**	**86**	**25**	**(264)**	**46**	**36**	**65**	**59**	**78**
Moyenne provinciale	**25**	**(1 629)**	**54**	**61**	**63**	**61**	**85**	**27**	**(1 880)**	**46**	**43**	**63**	**59**	**80**

École	Anglais 111/112 1999-2000							Anglais 111/112 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	82	(213)	66	88	69	68	89	80	(218)	68	98	67	68	95
MacNaughton*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Moncton High	88	(277)	64	87	71	69	95	82	(264)	67	93	70	69	95
Riverview High	86	(244)	66	91	65	66	95	88	(263)	68	94	65	66	94
Tantramar High	82	(112)	65	88	70	69	96	78	(108)	70	96	76	74	98
Moyenne du district 02	**85**	**(846)**	**65**	**89**	**69**	**68**	**94**	**82**	**(853)**	**68**	**95**	**68**	**68**	**95**
Caledonia Reg. High	83	(43)	64	95	78	74	100	80	(47)	66	96	74	72	100
J. M. A. Armstrong High	75	(67)	56	66	71	67	96	71	(64)	63	91	70	68	94
PALS (Petitcodiac)	–	–	–	–	–	–	–	12	(1)	72	100	85	81	100
PALS (Sussex)	–	–	–	–	–	–	–	17	(1)	64	100	71	69	100
Petitcodiac Reg. High	75	(52)	63	79	67	66	94	82	(56)	70	100	67	68	100
Sussex Reg. High	72	(136)	64	83	69	68	94	78	(154)	66	96	69	68	95
Moyenne du district 04	**72**	**(298)**	**62**	**80**	**71**	**68**	**95**	**75**	**(323)**	**66**	**95**	**70**	**69**	**96**
Belleisle Reg. High	91	(20)	55	60	70	66	100	82	(31)	64	90	65	65	94
Hampton High	77	(138)	67	96	72	71	100	86	(149)	67	93	69	69	95
Kennebecasis Valley High	86	(205)	64	87	70	68	95	90	(247)	69	95	72	71	96
Rothesay High	91	(104)	63	82	76	72	95	93	(96)	67	94	63	65	91
Moyenne du district 06	**84**	**(467)**	**64**	**87**	**72**	**70**	**97**	**89**	**(523)**	**68**	**94**	**69**	**69**	**95**
Harbour View High	79	(216)	62	86	63	63	92	77	(215)	62	86	62	62	85
Saint John High	96	(164)	62	74	66	65	86	94	(177)	69	93	74	72	97
Simonds High	83	(247)	59	73	66	64	89	80	(243)	60	83	66	65	89
St. Malachy's High	84	(124)	64	79	61	62	88	81	(155)	66	94	66	66	96
St. Vincent's High	84	(63)	61	83	69	67	95	73	(55)	65	96	67	66	100
Moyenne du district 08	**84**	**(814)**	**61**	**78**	**65**	**64**	**90**	**81**	**(845)**	**64**	**89**	**67**	**66**	**92**
Campobello Island	82	(9)	56	89	68	65	100	100	(14)	62	93	67	66	93
Fundy High	85	(82)	56	62	74	68	95	78	(85)	62	89	72	69	94
Grand Manan High	71	(12)	63	100	67	66	92	73	(22)	62	91	63	63	86
Sir James Dunn Academy	92	(33)	71	97	74	73	97	93	(28)	73	96	68	70	96
St. Stephen High	82	(121)	59	75	73	69	94	82	(107)	66	96	78	74	100
Moyenne du district 10	**84**	**(257)**	**60**	**75**	**73**	**69**	**95**	**82**	**(256)**	**65**	**93**	**73**	**71**	**96**
Canterbury High	68	(17)	60	65	75	70	94	71	(17)	70	100	74	73	100
Hartland High	84	(47)	67	85	78	75	100	91	(40)	68	98	72	71	95
Nackawic Senior	79	(53)	61	79	75	71	96	76	(81)	63	84	73	70	96
Woodstock High	74	(128)	63	85	70	68	91	79	(137)	67	97	70	69	97
Moyenne du district 12	**76**	**(245)**	**63**	**82**	**73**	**70**	**94**	**79**	**(275)**	**66**	**94**	**71**	**70**	**97**

* Aucun élève dans le niveau 111/112

École	Anglais 111/112 1999-2000 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	Anglais 111/112 1998-1999 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	69	(101)	62	81	70	68	96	70	(99)	66	97	71	69	95
John Caldwell	40	(25)	60	80	66	65	92	68	(47)	64	94	57	60	92
Southern Victoria	64	(59)	57	63	77	71	100	63	(44)	65	93	82	77	100
St. Mary's Academy	80	(12)	52	58	72	66	83	75	(9)	59	78	62	61	89
Tobique Valley High	91	(48)	55	67	69	65	85	62	(33)	60	88	72	68	100
Moyenne du district 13	**66**	**(245)**	**59**	**73**	**71**	**68**	**94**	**67**	**(232)**	**64**	**94**	**70**	**68**	**96**
Dalhousie Reg. High	78	(71)	56	66	78	72	100	81	(85)	62	85	73	70	94
Sugarloaf Senior High	92	(65)	65	92	66	66	95	89	(70)	66	90	65	65	96
Moyenne du district 14	**84**	**(136)**	**60**	**79**	**72**	**69**	**98**	**84**	**(155)**	**64**	**87**	**70**	**68**	**95**
Bathurst High	75	(137)	64	91	61	62	89	66	(139)	69	99	63	65	94
Moyenne du district 15	**75**	**(137)**	**64**	**91**	**61**	**62**	**89**	**66**	**(139)**	**69**	**99**	**63**	**65**	**94**
Blackville Rural High	68	(25)	65	88	72	70	100	64	(27)	66	63	59	61	93
Bonar Law Memorial	71	(46)	50	57	49	50	65	77	(47)	64	85	57	59	89
James M. Hill Memorial	89	(150)	58	72	76	71	97	79	(165)	68	95	78	75	99
Miramichi Valley High	91	(179)	57	68	70	66	93	88	(164)	66	95	70	69	98
North and South Esk Reg.	78	(36)	64	78	73	71	97	75	(39)	65	87	67	66	95
Moyenne du district 16	**85**	**(436)**	**58**	**70**	**70**	**67**	**92**	**80**	**(442)**	**66**	**93**	**70**	**69**	**97**
Cambridge Narrows	88	(15)	58	73	69	66	100	54	(15)	64	80	65	65	93
Chipman Jr./Sr. High	82	(47)	64	85	72	70	98	51	(19)	66	100	67	67	100
Minto Memorial High	84	(51)	59	77	67	65	90	87	(52)	63	90	68	67	92
Oromocto Senior High	80	(200)	60	80	70	67	97	78	(219)	64	89	66	65	88
Moyenne du district 17	**81**	**(313)**	**60**	**80**	**70**	**67**	**96**	**75**	**(305)**	**64**	**90**	**66**	**66**	**90**
Doaktown Consolidated	83	(19)	58	63	79	73	100	54	(20)	68	100	79	76	100
Fredericton High	93	(614)	63	83	71	69	97	86	(702)	68	94	70	69	95
Harvey High	76	(28)	58	68	79	73	100	82	(47)	64	83	72	70	96
McAdam High	62	(16)	57	81	61	60	88	68	(15)	67	93	76	73	100
Stanley Regional High	75	(27)	59	78	72	68	100	76	(25)	68	100	73	71	100
Upper Miramichi Regional	67	(22)	72	100	74	73	100	53	(16)	64	88	67	66	94
Moyenne du district 18	**89**	**(726)**	**62**	**82**	**72**	**69**	**97**	**83**	**(825)**	**67**	**93**	**70**	**69**	**95**
Moyenne provinciale	**82**	**(4 920)**	**62**	**81**	**69**	**67**	**94**	**80**	**(5 173)**	**66**	**92**	**69**	**68**	**95**

École	Anglais 111/112 1999-2000							Anglais 111/112 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	82	(213)	66	88	69	68	89	80	(218)	68	98	67	68	95
MacNaughton*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Moncton High	88	(277)	64	87	71	69	95	82	(264)	67	93	70	69	95
Riverview High	86	(244)	66	91	65	66	95	88	(263)	68	94	65	66	94
Tantramar High	82	(112)	65	88	70	69	96	78	(108)	70	96	76	74	98
Moyenne du district 02	**85**	**(846)**	**65**	**89**	**69**	**68**	**94**	**82**	**(853)**	**68**	**95**	**68**	**68**	**95**
Caledonia Reg. High	83	(43)	64	95	78	74	100	80	(47)	66	96	74	72	100
J. M. A. Armstrong High	75	(67)	56	66	71	67	96	71	(64)	63	91	70	68	94
PALS (Petitcodiac)	–	–	–	–	–	–	–	12	(1)	72	100	85	81	100
PALS (Sussex)	–	–	–	–	–	–	–	17	(1)	64	100	71	69	100
Petitcodiac Reg. High	75	(52)	63	79	67	66	94	82	(56)	70	100	67	68	100
Sussex Reg. High	72	(136)	64	83	69	68	94	78	(154)	66	96	69	68	95
Moyenne du district 04	**72**	**(298)**	**62**	**80**	**71**	**68**	**95**	**75**	**(323)**	**66**	**95**	**70**	**69**	**96**
Belleisle Reg. High	91	(20)	55	60	70	66	100	82	(31)	64	90	65	65	94
Hampton High	77	(138)	67	96	72	71	100	86	(149)	67	93	69	69	95
Kennebecasis Valley High	86	(205)	64	87	70	68	95	90	(247)	69	95	72	71	96
Rothesay High	91	(104)	63	82	76	72	95	93	(96)	67	94	63	65	91
Moyenne du district 06	**84**	**(467)**	**64**	**87**	**72**	**70**	**97**	**89**	**(523)**	**68**	**94**	**69**	**69**	**95**
Harbour View High	79	(216)	62	86	63	63	92	77	(215)	62	86	62	62	85
Saint John High	96	(164)	62	74	66	65	86	94	(177)	69	93	74	72	97
Simonds High	83	(247)	59	73	66	64	89	80	(243)	60	83	66	65	89
St. Malachy's High	84	(124)	64	79	61	62	88	81	(155)	66	94	66	66	96
St. Vincent's High	84	(63)	61	83	69	67	95	73	(55)	65	96	67	66	100
Moyenne du district 08	**84**	**(814)**	**61**	**78**	**65**	**64**	**90**	**81**	**(845)**	**64**	**89**	**67**	**66**	**92**
Campobello Island	82	(9)	56	89	68	65	100	100	(14)	62	93	67	66	93
Fundy High	85	(82)	56	62	74	68	95	78	(85)	62	89	72	69	94
Grand Manan High	71	(12)	63	100	67	66	92	73	(22)	62	91	63	63	86
Sir James Dunn Academy	92	(33)	71	97	74	73	97	93	(28)	73	96	68	70	96
St. Stephen High	82	(121)	59	75	73	69	94	82	(107)	66	96	78	74	100
Moyenne du district 10	**84**	**(257)**	**60**	**75**	**73**	**69**	**95**	**82**	**(256)**	**65**	**93**	**73**	**71**	**96**
Canterbury High	68	(17)	60	65	75	70	94	71	(17)	70	100	74	73	100
Hartland High	84	(47)	67	85	78	75	100	91	(40)	68	98	72	71	95
Nackawic Senior	79	(53)	61	79	75	71	96	76	(81)	63	84	73	70	96
Woodstock High	74	(128)	63	85	70	68	91	79	(137)	67	97	70	69	97
Moyenne du district 12	**76**	**(245)**	**63**	**82**	**73**	**70**	**94**	**79**	**(275)**	**66**	**94**	**71**	**70**	**97**

* Aucun élève dans le niveau 111/112

École	Anglais 111/112 1999-2000 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	Anglais 111/112 1998-1999 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	69	(101)	62	81	70	68	96	70	(99)	66	97	71	69	95
John Caldwell	40	(25)	60	80	66	65	92	68	(47)	64	94	57	60	92
Southern Victoria	64	(59)	57	63	77	71	100	63	(44)	65	93	82	77	100
St. Mary's Academy	80	(12)	52	58	72	66	83	75	(9)	59	78	62	61	89
Tobique Valley High	91	(48)	55	67	69	65	85	62	(33)	60	88	72	68	100
Moyenne du district 13	**66**	**(245)**	**59**	**73**	**71**	**68**	**94**	**67**	**(232)**	**64**	**94**	**70**	**68**	**96**
Dalhousie Reg. High	78	(71)	56	66	78	72	100	81	(85)	62	85	73	70	94
Sugarloaf Senior High	92	(65)	65	92	66	66	95	89	(70)	66	90	65	65	96
Moyenne du district 14	**84**	**(136)**	**60**	**79**	**72**	**69**	**98**	**84**	**(155)**	**64**	**87**	**70**	**68**	**95**
Bathurst High	75	(137)	64	91	61	62	89	66	(139)	69	99	63	65	94
Moyenne du district 15	**75**	**(137)**	**64**	**91**	**61**	**62**	**89**	**66**	**(139)**	**69**	**99**	**63**	**65**	**94**
Blackville Rural High	68	(25)	65	88	72	70	100	64	(27)	66	63	59	61	93
Bonar Law Memorial	71	(46)	50	57	49	50	65	77	(47)	64	85	57	59	89
James M. Hill Memorial	89	(150)	58	72	76	71	97	79	(165)	68	95	78	75	99
Miramichi Valley High	91	(179)	57	68	70	66	93	88	(164)	66	95	70	69	98
North and South Esk Reg.	78	(36)	64	78	73	71	97	75	(39)	65	87	67	66	95
Moyenne du district 16	**85**	**(436)**	**58**	**70**	**70**	**67**	**92**	**80**	**(442)**	**66**	**93**	**70**	**69**	**97**
Cambridge Narrows	88	(15)	58	73	69	66	100	54	(15)	64	80	65	65	93
Chipman Jr./Sr. High	82	(47)	64	85	72	70	98	51	(19)	66	100	67	67	100
Minto Memorial High	84	(51)	59	77	67	65	90	87	(52)	63	90	68	67	92
Oromocto Senior High	80	(200)	60	80	70	67	97	78	(219)	64	89	66	65	88
Moyenne du district 17	**81**	**(313)**	**60**	**80**	**70**	**67**	**96**	**75**	**(305)**	**64**	**90**	**66**	**66**	**90**
Doaktown Consolidated	83	(19)	58	63	79	73	100	54	(20)	68	100	79	76	100
Fredericton High	93	(614)	63	83	71	69	97	86	(702)	68	94	70	69	95
Harvey High	76	(28)	58	68	79	73	100	82	(47)	64	83	72	70	96
McAdam High	62	(16)	57	81	61	60	88	68	(15)	67	93	76	73	100
Stanley Regional High	75	(27)	59	78	72	68	100	76	(25)	68	100	73	71	100
Upper Miramichi Regional	67	(22)	72	100	74	73	100	53	(16)	64	88	67	66	94
Moyenne du district 18	**89**	**(726)**	**62**	**82**	**72**	**69**	**97**	**83**	**(825)**	**67**	**93**	**70**	**69**	**95**
Moyenne provinciale	**82**	**(4 920)**	**62**	**81**	**69**	**67**	**94**	**80**	**(5 173)**	**66**	**92**	**69**	**68**	**95**

École	Anglais 113 1999-2000 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	Anglais 113 1998-1999 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	18	(48)	55	67	64	61	92	20	(56)	59	77	58	58	86
MacNaughton	100	(2)	58	100	67	64	100	100	(2)	63	100	63	63	100
Moncton High	12	(37)	61	81	58	59	84	18	(57)	62	93	57	59	86
Riverview High	14	(40)	63	88	56	58	88	12	(35)	62	94	56	58	91
Tantramar High	18	(25)	59	80	61	60	88	22	(31)	60	87	56	57	87
Moyenne du district 02	**15**	**(152)**	**59**	**78**	**60**	**60**	**88**	**18**	**(181)**	**61**	**87**	**57**	**58**	**87**
Caledonia Reg. High	17	(9)	62	89	52	56	89	20	(12)	61	83	62	62	75
J. M. A. Armstrong High	25	(22)	55	55	56	56	82	29	(26)	58	77	45	49	58
PALS (Petitcodiac)	100	(9)	61	89	75	71	100	88	(7)	63	86	69	68	100
PALS (Sussex)	100	(4)	60	100	61	60	100	83	(5)	63	100	48	53	80
Petitcodiac Reg. High	25	(17)	61	82	64	63	100	18	(12)	65	100	56	59	100
Sussex Reg. High	28	(53)	63	89	60	61	98	22	(43)	59	86	64	62	91
Moyenne du district 04	**28**	**(114)**	**61**	**82**	**60**	**61**	**95**	**25**	**(105)**	**60**	**86**	**58**	**58**	**82**
Belleisle Reg. High	9	(2)	52	50	68	63	100	18	(7)	59	100	60	60	100
Hampton High	23	(42)	60	83	63	63	95	14	(25)	64	92	65	64	96
Kennebecasis Valley High	14	(33)	59	76	59	59	82	10	(26)	62	81	70	68	100
Rothesay High	9	(10)	60	70	55	57	90	7	(7)	69	100	63	64	100
Moyenne du district 06	**16**	**(87)**	**60**	**78**	**61**	**61**	**90**	**11**	**(65)**	**63**	**89**	**66**	**65**	**99**
Harbour View High	21	(59)	56	76	57	57	90	23	(66)	55	64	49	51	70
Saint John High	4	(6)	55	67	51	52	67	6	(12)	64	92	37	46	42
Simonds High	17	(51)	54	63	58	57	82	20	(59)	60	88	55	57	83
St. Malachy's High	16	(23)	58	74	54	55	87	19	(36)	58	78	50	52	81
St. Vincent's High	16	(12)	64	92	62	62	100	27	(20)	61	95	58	59	95
Moyenne du district 08	**16**	**(151)**	**56**	**72**	**57**	**57**	**87**	**19**	**(193)**	**58**	**79**	**51**	**53**	**77**
Campobello Island	18	(2)	58	100	45	50	100	0	–	–	–	–	–	–
Fundy High	15	(14)	49	43	60	57	93	22	(24)	63	100	61	62	96
Grand Manan High	29	(5)	62	80	61	61	100	27	(8)	53	75	49	50	63
Sir James Dunn Academy	8	(3)	56	100	73	68	100	7	(2)	46	0	53	51	100
St. Stephen High	18	(26)	59	69	71	67	96	18	(24)	65	88	66	66	96
Moyenne du district 10	**16**	**(50)**	**57**	**66**	**66**	**63**	**96**	**18**	**(58)**	**61**	**88**	**61**	**61**	**91**
Canterbury High	32	(8)	63	88	70	68	100	29	(7)	59	100	54	56	86
Hartland High	16	(9)	58	78	64	62	100	9	(4)	64	100	67	66	100
Nackawic Senior	21	(14)	55	64	77	70	100	24	(25)	57	68	64	62	96
Woodstock High	26	(46)	58	74	65	63	91	21	(36)	55	75	62	60	86
Moyenne du district 12	**24**	**(77)**	**58**	**74**	**68**	**65**	**95**	**21**	**(72)**	**56**	**76**	**62**	**61**	**90**

Anglais 113 1999-2000

École	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	31	(46)	51	46	76	68	98
John Caldwell	60	(37)	48	43	59	56	78
Southern Victoria	36	(33)	51	55	60	58	97
St. Mary's Academy	20	(3)	57	100	62	60	100
Tobique Valley High	9	(5)	49	60	78	69	100
Moyenne du district 13	**34**	**(124)**	**50**	**49**	**66**	**62**	**92**
Dalhousie Reg. High	22	(20)	50	65	55	54	60
Sugarloaf Senior High	8	(6)	69	100	70	70	100
Moyenne du district 14	**16**	**(26)**	**55**	**73**	**58**	**57**	**69**
Bathurst High	25	(45)	55	64	62	60	82
Moyenne du district 15	**25**	**(45)**	**55**	**64**	**62**	**60**	**82**
Blackville Rural High	32	(12)	49	33	65	60	100
Bonar Law Memorial	29	(19)	55	58	55	55	74
James M. Hill Memorial	11	(18)	47	44	67	61	89
Miramichi Valley High	9	(17)	49	47	55	54	77
North and South Esk Reg.	22	(10)	63	100	68	67	100
Moyenne du district 16	**15**	**(76)**	**52**	**54**	**61**	**59**	**86**
Cambridge Narrows	12	(2)	42	0	72	63	100
Chipman Jr./Sr. High	18	(10)	55	70	64	61	90
Minto Memorial High	16	(10)	57	80	70	66	100
Oromocto Senior High	20	(51)	54	57	64	61	96
Moyenne du district 17	**19**	**(73)**	**54**	**60**	**65**	**62**	**96**
Doaktown Consolidated	17	(4)	48	50	39	42	50
Fredericton High	7	(48)	56	63	63	61	94
Harvey High	24	(9)	68	89	71	70	100
McAdam High	38	(10)	51	60	61	58	80
Stanley Regional High	25	(9)	56	67	56	57	100
Upper Miramichi Regional	33	(11)	61	73	71	68	100
Moyenne du district 18	**11**	**(91)**	**57**	**66**	**63**	**61**	**92**
Moyenne provinciale	**18**	**(1 066)**	**56**	**69**	**62**	**60**	**90**

Anglais 113 1998-1999

École	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	30	(42)	61	91	72	69	98
John Caldwell	32	(22)	58	82	58	58	91
Southern Victoria	37	(26)	59	73	67	65	96
St. Mary's Academy	25	(3)	58	100	41	46	67
Tobique Valley High	38	(20)	53	55	68	63	95
Moyenne du district 13	**33**	**(113)**	**59**	**79**	**66**	**64**	**95**
Dalhousie Reg. High	19	(20)	59	65	59	59	90
Sugarloaf Senior High	11	(9)	61	100	61	61	100
Moyenne du district 14	**16**	**(29)**	**60**	**76**	**59**	**59**	**93**
Bathurst High	34	(73)	59	85	56	57	85
Moyenne du district 15	**34**	**(73)**	**59**	**85**	**56**	**57**	**85**
Blackville Rural High	36	(15)	59	87	57	58	93
Bonar Law Memorial	23	(14)	58	86	67	64	93
James M. Hill Memorial	21	(43)	55	79	70	65	100
Miramichi Valley High	12	(23)	57	74	59	59	87
North and South Esk Reg.	25	(13)	63	85	60	61	92
Moyenne du district 16	**20**	**(108)**	**57**	**81**	**64**	**62**	**94**
Cambridge Narrows	46	(13)	62	100	70	68	100
Chipman Jr./Sr. High	49	(18)	65	94	64	64	100
Minto Memorial High	13	(8)	58	88	56	57	88
Oromocto Senior High	22	(61)	57	74	67	64	95
Moyenne du district 17	**25**	**(100)**	**59**	**82**	**66**	**64**	**96**
Doaktown Consolidated	46	(17)	56	77	64	62	88
Fredericton High	14	(112)	60	81	64	63	92
Harvey High	18	(10)	61	100	67	65	100
McAdam High	32	(7)	63	86	75	71	100
Stanley Regional High	24	(8)	62	88	68	66	100
Upper Miramichi Regional	47	(14)	70	100	67	68	100
Moyenne du district 18	**17**	**(168)**	**61**	**84**	**65**	**64**	**94**
Moyenne provinciale	**20**	**(1 265)**	**58**	**81**	**60**	**60**	**89**

École	Anglais 113 1999-2000							Anglais 113 1998-1999						
	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	% d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Harrison Trimble High	18	(48)	55	67	64	61	92	20	(56)	59	77	58	58	86
MacNaughton	100	(2)	58	100	67	64	100	100	(2)	63	100	63	63	100
Moncton High	12	(37)	61	81	58	59	84	18	(57)	62	93	57	59	86
Riverview High	14	(40)	63	88	56	58	88	12	(35)	62	94	56	58	91
Tantramar High	18	(25)	59	80	61	60	88	22	(31)	60	87	56	57	87
Moyenne du district 02	**15**	**(152)**	**59**	**78**	**60**	**60**	**88**	**18**	**(181)**	**61**	**87**	**57**	**58**	**87**
Caledonia Reg. High	17	(9)	62	89	52	56	89	20	(12)	61	83	62	62	75
J. M. A. Armstrong High	25	(22)	55	55	56	56	82	29	(26)	58	77	45	49	58
PALS (Petitcodiac)	100	(9)	61	89	75	71	100	88	(7)	63	86	69	68	100
PALS (Sussex)	100	(4)	60	100	61	60	100	83	(5)	63	100	48	53	80
Petitcodiac Reg. High	25	(17)	61	82	64	63	100	18	(12)	65	100	56	59	100
Sussex Reg. High	28	(53)	63	89	60	61	98	22	(43)	59	86	64	62	91
Moyenne du district 04	**28**	**(114)**	**61**	**82**	**60**	**61**	**95**	**25**	**(105)**	**60**	**86**	**58**	**58**	**82**
Belleisle Reg. High	9	(2)	52	50	68	63	100	18	(7)	59	100	60	60	100
Hampton High	23	(42)	60	83	63	63	95	14	(25)	64	92	65	64	96
Kennebecasis Valley High	14	(33)	59	76	59	59	82	10	(26)	62	81	70	68	100
Rothesay High	9	(10)	60	70	55	57	90	7	(7)	69	100	63	64	100
Moyenne du district 06	**16**	**(87)**	**60**	**78**	**61**	**61**	**90**	**11**	**(65)**	**63**	**89**	**66**	**65**	**99**
Harbour View High	21	(59)	56	76	57	57	90	23	(66)	55	64	49	51	70
Saint John High	4	(6)	55	67	51	52	67	6	(12)	64	92	37	46	42
Simonds High	17	(51)	54	63	58	57	82	20	(59)	60	88	55	57	83
St. Malachy's High	16	(23)	58	74	54	55	87	19	(36)	58	78	50	52	81
St. Vincent's High	16	(12)	64	92	62	62	100	27	(20)	61	95	58	59	95
Moyenne du district 08	**16**	**(151)**	**56**	**72**	**57**	**57**	**87**	**19**	**(193)**	**58**	**79**	**51**	**53**	**77**
Campobello Island	18	(2)	58	100	45	50	100	0	–	–	–	–	–	–
Fundy High	15	(14)	49	43	60	57	93	22	(24)	63	100	61	62	96
Grand Manan High	29	(5)	62	80	61	61	100	27	(8)	53	75	49	50	63
Sir James Dunn Academy	8	(3)	56	100	73	68	100	7	(2)	46	0	53	51	100
St. Stephen High	18	(26)	59	69	71	67	96	18	(24)	65	88	66	66	96
Moyenne du district 10	**16**	**(50)**	**57**	**66**	**66**	**63**	**96**	**18**	**(58)**	**61**	**88**	**61**	**61**	**91**
Canterbury High	32	(8)	63	88	70	68	100	29	(7)	59	100	54	56	86
Hartland High	16	(9)	58	78	64	62	100	9	(4)	64	100	67	66	100
Nackawic Senior	21	(14)	55	64	77	70	100	24	(25)	57	68	64	62	96
Woodstock High	26	(46)	58	74	65	63	91	21	(36)	55	75	62	60	86
Moyenne du district 12	**24**	**(77)**	**58**	**74**	**68**	**65**	**95**	**21**	**(72)**	**56**	**76**	**62**	**61**	**90**

École	Anglais 113 1999-2000 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite	Anglais 113 1998-1999 % d'élèves inscrits	n	Note à l'examen provincial	% de réussite	Note scolaire	Note FINALE	% de réussite
Carleton North Senior	31	(46)	51	46	76	68	98	30	(42)	61	91	72	69	98
John Caldwell	60	(37)	48	43	59	56	78	32	(22)	58	82	58	58	91
Southern Victoria	36	(33)	51	55	60	58	97	37	(26)	59	73	67	65	96
St. Mary's Academy	20	(3)	57	100	62	60	100	25	(3)	58	100	41	46	67
Tobique Valley High	9	(5)	49	60	78	69	100	38	(20)	53	55	68	63	95
Moyenne du district 13	**34**	**(124)**	**50**	**49**	**66**	**62**	**92**	**33**	**(113)**	**59**	**79**	**66**	**64**	**95**
Dalhousie Reg. High	22	(20)	50	65	55	54	60	19	(20)	59	65	59	59	90
Sugarloaf Senior High	8	(6)	69	100	70	70	100	11	(9)	61	100	61	61	100
Moyenne du district 14	**16**	**(26)**	**55**	**73**	**58**	**57**	**69**	**16**	**(29)**	**60**	**76**	**59**	**59**	**93**
Bathurst High	25	(45)	55	64	62	60	82	34	(73)	59	85	56	57	85
Moyenne du district 15	**25**	**(45)**	**55**	**64**	**62**	**60**	**82**	**34**	**(73)**	**59**	**85**	**56**	**57**	**85**
Blackville Rural High	32	(12)	49	33	65	60	100	36	(15)	59	87	57	58	93
Bonar Law Memorial	29	(19)	55	58	55	55	74	23	(14)	58	86	67	64	93
James M. Hill Memorial	11	(18)	47	44	67	61	89	21	(43)	55	79	70	65	100
Miramichi Valley High	9	(17)	49	47	55	54	77	12	(23)	57	74	59	59	87
North and South Esk Reg.	22	(10)	63	100	68	67	100	25	(13)	63	85	60	61	92
Moyenne du district 16	**15**	**(76)**	**52**	**54**	**61**	**59**	**86**	**20**	**(188)**	**57**	**81**	**64**	**62**	**94**
Cambridge Narrows	12	(2)	42	0	72	63	100	46	(13)	62	100	70	68	100
Chipman Jr./Sr. High	18	(10)	55	70	64	61	90	49	(18)	65	94	64	64	100
Minto Memorial High	16	(10)	57	80	70	66	100	13	(8)	58	88	56	57	88
Oromocto Senior High	20	(51)	54	57	64	61	96	22	(61)	57	74	67	64	95
Moyenne du district 17	**19**	**(73)**	**54**	**60**	**65**	**62**	**96**	**25**	**(100)**	**59**	**82**	**66**	**64**	**96**
Doaktown Consolidated	17	(4)	48	50	39	42	50	46	(17)	56	77	64	62	88
Fredericton High	7	(48)	56	63	63	61	94	14	(112)	60	81	64	63	92
Harvey High	24	(9)	68	89	71	70	100	18	(10)	61	100	67	65	100
McAdam High	38	(10)	51	60	61	58	80	32	(7)	63	86	75	71	100
Stanley Regional High	25	(9)	56	67	56	57	100	24	(8)	62	88	68	66	100
Upper Miramichi Regional	33	(11)	61	73	71	68	100	47	(14)	70	100	67	68	100
Moyenne du district 18	**11**	**(91)**	**57**	**66**	**63**	**61**	**92**	**17**	**(168)**	**61**	**84**	**65**	**64**	**94**
Moyenne provinciale	**18**	**(1 066)**	**56**	**69**	**62**	**60**	**90**	**20**	**(1 265)**	**58**	**81**	**60**	**60**	**89**

Évaluation de la compétence orale en français langue seconde

Généralités

L'évaluation de la compétence orale en français langue seconde a pour objet de mesurer le rendement de l'élève d'après l'échelle de compétence orale du Nouveau-Brunswick. (Voir l'annexe B) Tous les élèves de la 12e année inscrits à un cours de français, ou à un cours théorique dispensé en français, sont admissibles. En 1999-2000, 1 600 élèves ont subi l'évaluation.

L'entretien oral a été la méthode qui a servi à évaluer le niveau de compétence orale en français des élèves. Des évaluateurs formés pour appliquer cette méthode visitent les écoles secondaires chaque semestre afin de mener les entretiens. Pendant chaque entretien, qui dure habituellement entre 15 et 30 minutes, l'évaluateur obtient un échantillon de l'aptitude orale de l'élève puis l'évalue en fonction du barème de correction fondé sur l'échelle de compétence orale du Nouveau-Brunswick. Une fois les résultats finalisés, chaque élève reçoit un Certificat officiel de compétence orale en français langue seconde.

Appliquée au Nouveau-Brunswick depuis plus de 25 ans, cette évaluation permet au ministère de l'Éducation de surveiller les résultats du programme et le rendement des élèves avec le temps. Elle permet également d'apprécier le rendement de l'élève d'après une mesure qui est actuelle et crédible dans un contexte plus large : l'échelle de compétence orale du Nouveau-Brunswick est utilisée par les ministères et organismes du gouvernement provincial pour mesurer la compétence de leurs employés en français ou en anglais comme langue seconde. Le gouvernement fédéral, ainsi que de nombreux établissements d'enseignement dans le monde, utilisent aussi des prototypes de cette échelle. Pour les élèves, cette évaluation fait ressortir le lien entre la matière apprise à l'école et les habiletés qui sont jugées importantes à l'extérieur de la classe.

Résultats

Près de 78 % des élèves de 12e année évalués en 1999-2000 étaient soit dans un programme régulier en anglais, soit dans un programme d'immersion tardive ou d'immersion précoce (voir le graphique à la page suivante). Parmi les autres élèves (22 %), certains étaient inscrits à des programmes expérimentaux, à des programmes en voie d'élimination, ou avaient suivi plus d'un programme (p. ex., ont débuté l'immersion puis sont passés au programme régulier), et certains venaient de familles où le français est parlé à la maison.

POURCENTAGE D'ÉLÈVES AUX CINQ NIVEAUX DE COMPÉTENCE ORALE PAR PROGRAMME

	Niveau de base ou mieux		Niveau de base plus ou mieux		Niveau intermédiaire* ou mieux		Niveau intermédiaire plus** ou mieux		Niveau avancé*** Ou mieux		n	n
Année :	'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99
Régulier	96 %	96 %	61 %	70 %	19 %	25 %	2 %	2 %	0 %	1 %	362	311
Régulier enrichi	100 %	99 %	93 %	95 %	45 %	71 %	21 %	11 %	0 %	1 %	29	101
Immersion tardive	100 %	100 %	100 %	100 %	95 %	94 %	45 %	48 %	7 %	11 %	598	459
Immersion partielle	100 %	100 %	100 %	100 %	98 %	98 %	64 %	70 %	32 %	21 %	50	53
Immersion intermédiaire	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	98 %	66 %	72 %	15 %	22 %	149	150
Immersion précoce	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	83 %	81 %	38 %	38 %	396	359

* Objectif du programme régulier
** Objectif du programme d'immersion tardive
*** Objectif du programme d'immersion précoce

Programme régulier

L'objectif pour les élèves au programme régulier est de se classer au niveau intermédiaire de compétence orale en français langue seconde. Environ 24 % des élèves ont obtenu ce classement au cours des trois dernières années. Toutefois, en 1999-2000, 61 % se sont classés au niveau de base plus ou mieux. Ce niveau révèle des compétences notables de « survie des habiletés linguistiques » et constitue une réalisation respectable. Il n'y a aucune différence marquée dans les niveaux de compétence orale entre les garçons et les filles inscrits au programme régulier.

Immersion tardive

L'objectif pour les élèves en immersion tardive est de se classer au niveau de compétence orale intermédiaire plus. Au cours de ces trois dernières années, moins de la moitié des élèves se sont classés à ce niveau ou mieux. Toutefois, plus de 95 % des élèves en immersion tardive ont obtenu au moins un niveau de compétence intermédiaire, ce qui confirme, en plus de la survie des habiletés linguistiques, la capacité de satisfaire aux exigences de nombreux aspects de la vie quotidienne, dont les rapports sociaux, en français. Il n'y a aucune différence marquée dans le niveau de compétence orale entre les garçons et les filles inscrits au programme d'immersion tardive.

Immersion précoce

L'objectif pour les élèves en immersion précoce est de se classer au niveau avancé de compétence orale. En 1998-1999, 38 % ont atteint cet objectif, et à nouveau en 1999-2000,

environ 38 % l'on atteint. Toutefois, plus de 80 % des élèves en immersion précoce se sont classés au niveau intermédiaire plus ou mieux au cours des deux années. Cette désignation indique un niveau de compétence juste en dessous du niveau avancé. Il n'existe aucun autre programme d'enseignement de langue seconde qui produise autant d'élèves ayant un niveau de compétence orale intermédiaire plus ou mieux que l'immersion précoce. L'évaluation n'a fait ressortir aucune différence pour le programme d'immersion précoce entre le niveau de compétence des garçons et celui des filles.

Remarques

En interprétant ces résultats, il est important de savoir qu'un niveau donné sur l'échelle de compétence orale ne représente pas un point unique sur l'échelle : il couvre plutôt une marge de rendement. L'ajout de la désignation de niveau « Plus » signifie que le rendement, à certains égards, dépasse les exigences de base de ce niveau. Par exemple, les élèves qui se classent au niveau intermédiaire plus de la compétence orale, montrent qu'ils possèdent certaines des caractéristiques des élèves du niveau avancé, mais qu'ils sont incapables de prolonger un échange à ce niveau.

Les notes à l'évaluation de la compétence orale recueillies sur toute la durée de ce programme d'évaluation laissent penser que, dans une large mesure, la compétence orale du français langue seconde dépend du temps consacré par l'élève au programme. Les élèves de la 12e année ayant le niveau global de compétence orale le plus élevé étaient inscrits aux programmes d'immersion précoce, puis venaient les élèves en immersion tardive et du programme régulier.

Parler une seconde langue est une aptitude plutôt qu'un bloc de connaissance brute et la présente évaluation mesure justement la compétence d'un élève à communiquer efficacement en français. Dans l'acquisition d'une langue seconde, il est indéniable que l'exposition à de bons modèles et le temps investi dans la pratique sont des composantes essentielles de l'opportunité d'apprendre. Les résultats de cette évaluation, en grande partie, reflètent cette réalité.

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez qu'un total de 35 élèves de Tantramar High ont participé à cette évaluation. De ce nombre, 20 élèves étaient inscrits au programme d'immersion précoce et 10 % ont atteint le niveau de compétence intermédiaire, 70 % le niveau intermédiaire plus et 20 % le niveau avancé.

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Tantramar High	Régulier	(7)	0	0	71,4	28,6	0	0	0	0
	Immersion précoce	(20)	0	0	0	10,0	70,0	20,0	0	0
	Immersion tardive	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(7)	0	0	0	28,6	28,6	42,9	0	0
	ÉCOLE	(35)	0	0	14,3	17,1	48,6	20,0	0	0
Harrison Trimble High	Régulier	(8)	12,5	50,0	12,5	12,5	12,5	0	0	0
	Immersion précoce	(44)	0	0	0	15,9	47,7	34,1	2,3	0
	Immersion tardive	(9)	0	0	0	0	88,9	11,1	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(62)	1,6	6,5	1,6	12,9	50,0	25,8	1,6	0
Moncton High	Régulier	(7)	0	28,6	57,1	14,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(57)	0	0	0	21,1	49,1	28,1	1,8	0
	Immersion tardive	(17)	0	0	23,5	41,2	29,4	5,9	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(82)	0	2,4	9,8	24,4	41,5	20,7	1,2	0
Riverview High	Immersion précoce	(35)	0	0	0	45,7	28,6	25,7	0	0
	Immersion tardive	(15)	0	0	20,0	46,7	33,3	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(6)	0	0	0	50,0	50,0	0	0	0
	ÉCOLE	(56)	0	0	5,4	46,4	32,1	16,1	0	0
District 02		**(235)**	**0,4**	**2,6**	**7,2**	**25,5**	**42,6**	**20,9**	**0,9**	**0**
Petitcodiac Reg.	Régulier	(3)	0	0	66,7	0	33,3	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	0	100,0	0	0
	Immersion tardive	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(21)	0	0	0	66,7	33,3	0	0	0
	ÉCOLE	(26)	0	0	7,7	57,7	30,8	3,8	0	0

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez qu'un total de 35 élèves de Tantramar High ont participé à cette évaluation. De ce nombre, 20 élèves étaient inscrits au programme d'immersion précoce et 10 % ont atteint le niveau de compétence intermédiaire, 70 % le niveau intermédiaire plus et 20 % le niveau avancé.

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Tantramar High	Régulier	(7)	0	0	71,4	28,6	0	0	0	0
	Immersion précoce	(20)	0	0	0	10,0	70,0	20,0	0	0
	Immersion tardive	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(7)	0	0	0	28,6	28,6	42,9	0	0
	ÉCOLE	(35)	0	0	14,3	17,1	48,6	20,0	0	0
Harrison Trimble High	Régulier	(8)	12,5	50,0	12,5	12,5	12,5	0	0	0
	Immersion précoce	(44)	0	0	0	15,9	47,7	34,1	2,3	0
	Immersion tardive	(9)	0	0	0	0	88,9	11,1	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(62)	1,6	6,5	1,6	12,9	50,0	25,8	1,6	0
Moncton High	Régulier	(7)	0	28,6	57,1	14,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(57)	0	0	0	21,1	49,1	28,1	1,8	0
	Immersion tardive	(17)	0	0	23,5	41,2	29,4	5,9	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(82)	0	2,4	9,8	24,4	41,5	20,7	1,2	0
Riverview High	Immersion précoce	(35)	0	0	0	45,7	28,6	25,7	0	0
	Immersion tardive	(15)	0	0	20,0	46,7	33,3	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(6)	0	0	0	50,0	50,0	0	0	0
	ÉCOLE	(56)	0	0	5,4	46,4	32,1	16,1	0	0
District 02		**(235)**	**0,4**	**2,6**	**7,2**	**25,5**	**42,6**	**20,9**	**0,9**	**0**
Petitcodiac Reg.	Régulier	(3)	0	0	66,7	0	33,3	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	0	100,0	0	0
	Immersion tardive	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(21)	0	0	0	66,7	33,3	0	0	0
	ÉCOLE	(26)	0	0	7,7	57,7	30,8	3,8	0	0

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	N^bre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
J M A Armstrong	Immersion précoce	(8)	0	0	0	62,5	0	37,5	0	0
	Immersion intermédiaire	(19)	0	0	0	57,9	36,8	5,3	0	0
	ÉCOLE	(27)	0	0	0	59,3	25,9	14,8	0	0
Caledonia	Immersion tardive	(18)	0	0	11,1	61,1	11,1	11,1	5,6	0
	ÉCOLE	(18)	0	0	11,1	61,1	11,1	11,1	5,6	0
Sussex High	Régulier	(3)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(33)	0	0	0	6,1	51,5	39,4	3,0	0
	Immersion tardive	(48)	0	0	0	64,6	35,4	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(85)	0	0	3,5	40,0	40,0	15,3	1,2	0
District 04		**(156)**	**0**	**0**	**4,5**	**48,7**	**32,7**	**12,8**	**1,3**	**0**
Rothesay High	Régulier	(9)	0	22,2	33,3	44,4	0	0	0	0
	Immersion précoce	(19)	0	0	0	10,5	52,6	26,3	10,5	0
	Immersion tardive	(22)	0	0	0	36,4	36,4	27,3	0	0
	ÉCOLE	(50)	0	4,0	6,0	28,0	36,0	22,0	4,0	0
Kennebecasis Valley	Régulier	(22)	0	36,4	36,4	27,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(20)	0	0	0	15,0	25,0	50,0	10,0	0
	Immersion tardive	(57)	0	0	1,8	36,8	43,9	17,5	0	0
	ÉCOLE	(99)	0	8,1	9,1	30,3	30,3	20,2	2,0	0
Belleisle Reg.	Régulier	(3)	0	0	33.3	66,7	0	0	0	0
	Immersion tardive	(10)	0	0	0	60,0	40,0	0	0	0
	ÉCOLE	(13)	0	0	7,7	61,5	30,8	0	0	0
Hampton High	Régulier	(12)	8,3	16,7	75,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(14)	0	0	0	14,3	57,1	28,6	0	0
	Immersion tardive	(42)	0	0	4,8	69,0	26,2	0	0	0
	ÉCOLE	(68)	1,5	2,9	16,2	45,6	27,9	5,9	0	0
District 06		**(230)**	**0,4**	**5,2**	**10,4**	**36,1**	**30,9**	**15,2**	**1,7**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

École	Programme	Nbre d'élèves	Pourcentage des élèves à chaque niveau							
			Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Saint John High	Régulier	(15)	13,3	33,3	13,3	33,3	6,7	0	0	0
	Immersion précoce	(15)	0	0	0	26,7	33,3	26,7	13,3	0
	Immersion tardive	(16)	0	0	18,8	25,0	50,0	6,3	0	0
	ÉCOLE	(46)	4,3	10,9	10,9	28,3	30,4	10,9	4,3	0
Simonds High	Régulier	(49)	0	42,9	49,0	8,2	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(27)	0	0	3,7	74,1	22,2	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(80)	0	26,3	31,3	31,3	11,3	0	0	0
St. Malachy's High	Régulier	(5)	0	20,0	40,0	40,0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(16)	0	0	0	12,5	50,0	31,3	0	6,3
	Immersion tardive	(24)	0	0	0	58,3	37,5	4,2	0	0
	ÉCOLE	(45)	0	2,2	4,4	40,0	37,8	13,3	0	2,2
St. Vincent's High	Régulier	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(2)	0	0	50,0	0	50,0	0	0	0
Harbour View High	Régulier	(19)	5,3	31,6	57,9	5,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(5)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(48)	0	0	2,1	50,0	45,8	2,1	0	0
	ÉCOLE	(72)	1,4	8,3	16,7	34,7	37,5	1,4	0	0
District 08		**(245)**	**1,2**	**13,5**	**18,4**	**33,1**	**27,8**	**4,9**	**0,8**	**0,4**
Fundy High	Immersion tardive	(19)	0	0	0	10,5	68,4	21,1	0	0
	ÉCOLE	(19)	0	0	0	10,5	68,4	21,1	0	0
Grand Manan	Régulier	(3)	0	66,7	33,3	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(3)	0	66,7	33,3	0	0	0	0	0
St. Stephen High	Immersion tardive	(28)	0	0	0	50,0	35,7	14,3	0	0
	ÉCOLE	(28)	0	0	0	50,0	35,7	14,3	0	0
District 10		**(50)**	**0**	**4,0**	**2,0**	**32,0**	**46,0**	**16,0**	**0**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	N^bre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
J M A Armstrong	Immersion précoce	(8)	0	0	0	62,5	0	37,5	0	0
	Immersion intermédiaire	(19)	0	0	0	57,9	36,8	5,3	0	0
	ÉCOLE	(27)	0	0	0	59,3	25,9	14,8	0	0
Caledonia	Immersion tardive	(18)	0	0	11,1	61,1	11,1	11,1	5,6	0
	ÉCOLE	(18)	0	0	11,1	61,1	11,1	11,1	5,6	0
Sussex High	Régulier	(3)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(33)	0	0	0	6,1	51,5	39,4	3,0	0
	Immersion tardive	(48)	0	0	0	64,6	35,4	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(85)	0	0	3,5	40,0	40,0	15,3	1,2	0
District 04		**(156)**	**0**	**0**	**4,5**	**48,7**	**32,7**	**12,8**	**1,3**	**0**
Rothesay High	Régulier	(9)	0	22,2	33,3	44,4	0	0	0	0
	Immersion précoce	(19)	0	0	0	10,5	52,6	26,3	10,5	0
	Immersion tardive	(22)	0	0	0	36,4	36,4	27,3	0	0
	ÉCOLE	(50)	0	4,0	6,0	28,0	36,0	22,0	4,0	0
Kennebecasis Valley	Régulier	(22)	0	36,4	36,4	27,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(20)	0	0	0	15,0	25,0	50,0	10,0	0
	Immersion tardive	(57)	0	0	1,8	36,8	43,9	17,5	0	0
	ÉCOLE	(99)	0	8,1	9,1	30,3	30,3	20,2	2,0	0
Belleisle Reg.	Régulier	(3)	0	0	33.3	66,7	0	0	0	0
	Immersion tardive	(10)	0	0	0	60,0	40,0	0	0	0
	ÉCOLE	(13)	0	0	7,7	61,5	30,8	0	0	0
Hampton High	Régulier	(12)	8,3	16,7	75,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(14)	0	0	0	14,3	57,1	28,6	0	0
	Immersion tardive	(42)	0	0	4,8	69,0	26,2	0	0	0
	ÉCOLE	(68)	1,5	2,9	16,2	45,6	27,9	5,9	0	0
District 06		**(230)**	**0,4**	**5,2**	**10,4**	**36,1**	**30,9**	**15,2**	**1,7**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

École	Programme	Nbre d'élèves	Pourcentage des élèves à chaque niveau						
			Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Saint John High	Régulier	(15)	13,3	33,3	13,3	33,3	6,7	0	0	0
	Immersion précoce	(15)	0	0	0	26,7	33,3	26,7	13,3	0
	Immersion tardive	(16)	0	0	18,8	25,0	50,0	6,3	0	0
	ÉCOLE	(46)	4,3	10,9	10,9	28,3	30,4	10,9	4,3	0
Simonds High	Régulier	(49)	0	42,9	49,0	8,2	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(27)	0	0	3,7	74,1	22,2	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(80)	0	26,3	31,3	31,3	11,3	0	0	0
St. Malachy's High	Régulier	(5)	0	20,0	40,0	40,0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(16)	0	0	0	12,5	50,0	31,3	0	6,3
	Immersion tardive	(24)	0	0	0	58,3	37,5	4,2	0	0
	ÉCOLE	(45)	0	2,2	4,4	40,0	37,8	13,3	0	2,2
St. Vincent's High	Régulier	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(2)	0	0	50,0	0	50,0	0	0	0
Harbour View High	Régulier	(19)	5,3	31,6	57,9	5,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(5)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(48)	0	0	2,1	50,0	45,8	2,1	0	0
	ÉCOLE	(72)	1,4	8,3	16,7	34,7	37,5	1,4	0	0
District 08		**(245)**	**1,2**	**13,5**	**18,4**	**33,1**	**27,8**	**4,9**	**0,8**	**0,4**
Fundy High	Immersion tardive	(19)	0	0	0	10,5	68,4	21,1	0	0
	ÉCOLE	(19)	0	0	0	10,5	68,4	21,1	0	0
Grand Manan	Régulier	(3)	0	66,7	33,3	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(3)	0	66,7	33,3	0	0	0	0	0
St. Stephen High	Immersion tardive	(28)	0	0	0	50,0	35,7	14,3	0	0
	ÉCOLE	(28)	0	0	0	50,0	35,7	14,3	0	0
District 10		**(50)**	**0**	**4,0**	**2,0**	**32,0**	**46,0**	**16,0**	**0**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Nackawic	Immersion tardive	(22)	0	0	9,1	54,5	18,2	18,2	0	0
	ÉCOLE	(22)	0	0	9,1	54,5	18,2	18,2	0	0
Hartland High	Régulier	(2)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	Régulier enrichi	(4)	0	0	0	50,0	50,0	0	0	0
	ÉCOLE	(6)	0	0	0	66,7	33,3	0	0	0
Woodstock High	Régulier	(2)	50,0	50,0	0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(27)	0	0	3,7	55,6	37,0	3,7	0	0
	ÉCOLE	(30)	3,3	3, 3	3,3	50,0	36,7	3,3	0	0
District 12		**(58)**	**1,7**	**1,7**	**5,2**	**53,4**	**29,3**	**8,6**	**0**	**0**
Carleton North	Régulier	(12)	8,3	50,0	41,7	0	0	0	0	0
	Régulier enrichi	(18)	0	5,6	61,1	22,2	11,1	0	0	0
	ÉCOLE	(30)	3,3	23,3	53,3	13,3	6,7	0	0	0
Southern Victoria	Régulier enrichi	(5)	0	20,0	60,0	20,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(5)	0	20,0	60,0	20,0	0	0	0	0
Tobique Valley	Régulier	(11)	0	27,3	54.5	0	18,2	0	0	0
	ÉCOLE	(11)	0	27,3	54.5	0	18,2	0	0	0
John Caldwell	Immersion précoce	(14)	0	0	0	0	7,1	78,6	14,3	0
	ÉCOLE	(14)	0	0	0	0	7,1	78,6	14,3	0
District 13		**(60)**	**1,7**	**18,3**	**41,7**	**8,3**	**8,3**	**18,3**	**3,3**	**0**
Dalhousie	Régulier	(6)	0	33,3	33,3	33,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(10)	0	0	0	10,0	50,0	40,0	0	0
	Immersion tardive	(13)	0	0	7,7	61,5	23,1	7,7	0	0
	ÉCOLE	(29)	0	6,9	10,3	37,9	27,6	17,2	0	0
Sugarloaf	Immersion précoce	(19)	0	0	0	10,5	31,6	57,9	0	0
	ÉCOLE	(19)	0	0	0	10,5	31,6	57,9	0	0
District 14		**(48)**	**0**	**4,2**	**6,3**	**27,1**	**29,2**	**33,3**	**0**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Bathurst	Régulier	(8)	0	0	75,0	12,5	12,5	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Régulier enrichi	(2)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(16)	0	0	12,5	50,0	37,5	0	0	0
	Immersion partielle	(50)	0	0	2,0	34,0	32,0	32,0	0	0
	ÉCOLE	(77)	0	0	11,7	33,8	33,8	20,8	0	0
District 15		**(77)**	**0**	**0**	**11,7**	**33,8**	**33,8**	**20,8**	**0**	**0**
Miramichi Valley	Régulier	(31)	3,2	54,8	22,6	19,4	0	0	0	0
	Immersion précoce	(31)	0	0	0	19,4	38,7	38,7	3,2	0
	Immersion tardive	(13)	0	0	7,7	30,8	53,8	7,7	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(76)	1,3	22,4	10,5	21,1	26,3	17,1	1,3	0
North & South Esk	Régulier	(10)	30,0	50,0	20,0	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(10)	30,0	50,0	20,0	0	0	0	0	0
Blackville	Régulier	(9)	0	33,3	44,4	22,2	0	0	0	0
	ÉCOLE	(9)	0	33,3	44,4	22,2	0	0	0	0
James M. Hill	Régulier	(24)	4,2	37,5	54,2	4,	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	33,3	0	66,7	0	0	0
	Immersion tardive	(15)	0	0	13,3	60,0	26,7	0	0	0
	ÉCOLE	(42)	2,4	21,4	38,1	23,8	14,3	0	0	0
Bonar Law	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(17)	0	0	0	52.9	41,2	5,9	0	0
	ÉCOLE	(18)	0	0	0	50.0	44,4	5,6	0	0
District 16		**(135)**	**3,2**	**21,9**	**19,4**	**23,9**	**21,9**	**9,0**	**0,6**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Nackawic	Immersion tardive	(22)	0	0	9,1	54,5	18,2	18,2	0	0
	ÉCOLE	(22)	0	0	9,1	54,5	18,2	18,2	0	0
Hartland High	Régulier	(2)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	Régulier enrichi	(4)	0	0	0	50,0	50,0	0	0	0
	ÉCOLE	(6)	0	0	0	66,7	33,3	0	0	0
Woodstock High	Régulier	(2)	50,0	50,0	0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(27)	0	0	3,7	55,6	37,0	3,7	0	0
	ÉCOLE	(30)	3,3	3, 3	3,3	50,0	36,7	3,3	0	0
District 12		**(58)**	**1,7**	**1,7**	**5,2**	**53,4**	**29,3**	**8,6**	**0**	**0**
Carleton North	Régulier	(12)	8,3	50,0	41,7	0	0	0	0	0
	Régulier enrichi	(18)	0	5,6	61,1	22,2	11,1	0	0	0
	ÉCOLE	(30)	3,3	23,3	53,3	13,3	6,7	0	0	0
Southern Victoria	Régulier enrichi	(5)	0	20,0	60,0	20,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(5)	0	20,0	60,0	20,0	0	0	0	0
Tobique Valley	Régulier	(11)	0	27,3	54.5	0	18,2	0	0	0
	ÉCOLE	(11)	0	27,3	54.5	0	18,2	0	0	0
John Caldwell	Immersion précoce	(14)	0	0	0	0	7,1	78,6	14,3	0
	ÉCOLE	(14)	0	0	0	0	7,1	78,6	14,3	0
District 13		**(60)**	**1,7**	**18,3**	**41,7**	**8,3**	**8,3**	**18,3**	**3,3**	**0**
Dalhousie	Régulier	(6)	0	33,3	33,3	33,3	0	0	0	0
	Immersion précoce	(10)	0	0	0	10,0	50,0	40,0	0	0
	Immersion tardive	(13)	0	0	7,7	61,5	23,1	7,7	0	0
	ÉCOLE	(29)	0	6,9	10,3	37,9	27,6	17,2	0	0
Sugarloaf	Immersion précoce	(19)	0	0	0	10,5	31,6	57,9	0	0
	ÉCOLE	(19)	0	0	0	10,5	31,6	57,9	0	0
District 14		**(48)**	**0**	**4,2**	**6,3**	**27,1**	**29,2**	**33,3**	**0**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

Pourcentage des élèves à chaque niveau

École	Programme	Nbre d'élèves	Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Bathurst	Régulier	(8)	0	0	75,0	12,5	12,5	0	0	0
	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Régulier enrichi	(2)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(16)	0	0	12,5	50,0	37,5	0	0	0
	Immersion partielle	(50)	0	0	2,0	34,0	32,0	32,0	0	0
	ÉCOLE	(77)	0	0	11,7	33,8	33,8	20,8	0	0
District 15		**(77)**	**0**	**0**	**11,7**	**33,8**	**33,8**	**20,8**	**0**	**0**
Miramichi Valley	Régulier	(31)	3,2	54,8	22,6	19,4	0	0	0	0
	Immersion précoce	(31)	0	0	0	19,4	38,7	38,7	3,2	0
	Immersion tardive	(13)	0	0	7,7	30,8	53,8	7,7	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	ÉCOLE	(76)	1,3	22,4	10,5	21,1	26,3	17,1	1,3	0
North & South Esk	Régulier	(10)	30,0	50,0	20,0	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(10)	30,0	50,0	20,0	0	0	0	0	0
Blackville	Régulier	(9)	0	33,3	44,4	22,2	0	0	0	0
	ÉCOLE	(9)	0	33,3	44,4	22,2	0	0	0	0
James M. Hill	Régulier	(24)	4,2	37,5	54,2	4,	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	33,3	0	66,7	0	0	0
	Immersion tardive	(15)	0	0	13,3	60,0	26,7	0	0	0
	ÉCOLE	(42)	2,4	21,4	38,1	23,8	14,3	0	0	0
Bonar Law	Immersion précoce	(1)	0	0	0	0	100,0	0	0	0
	Immersion tardive	(17)	0	0	0	52.9	41,2	5,9	0	0
	ÉCOLE	(18)	0	0	0	50.0	44,4	5,6	0	0
District 16		**(155)**	**3,2**	**21,9**	**19,4**	**23,9**	**21,9**	**9,0**	**0,6**	**0**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

École	Programme	N^bre d'élèves	Pourcentage des élèves à chaque niveau							
			Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Minto	Régulier	(2)	0	50,0	50,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(12)	0	0	0	8,3	58,3	33,3	0	0
	ÉCOLE	(14)	0	7,1	7,1	7,1	50,0	28,6	0	0
Chipman Forest Ave.	Régulier	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
Oromocto	Régulier	(3)	0	0	33,3	66,7	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	0	0	66,7	33,3	0	0
	Immersion tardive	(44)	0	0	6,8	54,8	38,6	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(51)	0	0	7,8	52,9	37,3	2,0	0	0
District 17		**(66)**	**0**	**1,5**	**9,1**	**42,4**	**39,4**	**7,6**	**0**	**0**
Doaktown	Régulier	(5)	0	80,0	0	20,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(5)	0	80,0	0	20,0	0	0	0	0
Upper Miramichi	Régulier	(16)	18,8	37,5	31,3	12,5	0	0	0	0
	ÉCOLE	(16)	18,8	37,5	31,3	12,5	0	0	0	0
Stanley	Régulier	(7)	0	14,3	28,6	57,1	0	0	0	0
	ÉCOLE	(7)	0	14,3	28,6	57,1	0	0	0	0
Fredericton	Régulier	(32)	0	31,3	40,6	28,1	0	0	0	0
	Immersion précoce	(10)	0	0	0	0	50,0	50,0	0	0
	Immersion tardive	(29)	0	0	3,4	41,4	51,7	3,4	0	0
	Immersion intermédiaire	(90)	0	0	0	20,0	60,0	18,9	1,1	0
	ÉCOLE	(161)	0	6,2	8,7	24,2	46,0	14,3	0,6	0
Harvey	Régulier	(14)	0	21,4	57,1	21,4	0	0	0	0
	ÉCOLE	(14)	0	21,4	57,1	21,4	0	0	0	0
District 18		**(283)**	**1,5**	**11,8**	**14,3**	**24,1**	**36,5**	**11,3**	**0,5**	**0**
Province		**(1 583)**	**0,9**	**8,0**	**12,6**	**31,9**	**32,1**	**13,5**	**0,9**	**0,1**

Français langue seconde en 12e année – 1999-2000

École	Programme	Nbre d'élèves	Pourcentage des élèves à chaque niveau						
			Novice	Niveau de base	Niveau de base plus	Intermédiaire	Intermédiaire plus	Avancé	Avancé plus	Supérieur
Minto	Régulier	(2)	0	50,0	50,0	0	0	0	0	0
	Immersion précoce	(12)	0	0	0	8,3	58,3	33,3	0	0
	ÉCOLE	(14)	0	7,1	7,1	7,1	50,0	28,6	0	0
Chipman Forest Ave.	Régulier	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(1)	0	0	100,0	0	0	0	0	0
Oromocto	Régulier	(3)	0	0	33,3	66,7	0	0	0	0
	Immersion précoce	(3)	0	0	0	0	66,7	33,3	0	0
	Immersion tardive	(44)	0	0	6,8	54,8	38,6	0	0	0
	Immersion intermédiaire	(1)	0	0	0	100,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(51)	0	0	7,8	52,9	37,3	2,0	0	0
District 17		**(66)**	**0**	**1,5**	**9,1**	**42,4**	**39,4**	**7,6**	**0**	**0**
Doaktown	Régulier	(5)	0	80,0	0	20,0	0	0	0	0
	ÉCOLE	(5)	0	80,0	0	20,0	0	0	0	0
Upper Miramichi	Régulier	(16)	18,8	37,5	31,3	12,5	0	0	0	0
	ÉCOLE	(16)	18,8	37,5	31,3	12,5	0	0	0	0
Stanley	Régulier	(7)	0	14,3	28,6	57,1	0	0	0	0
	ÉCOLE	(7)	0	14,3	28,6	57,1	0	0	0	0
Fredericton	Régulier	(32)	0	31,3	40,6	28,1	0	0	0	0
	Immersion précoce	(10)	0	0	0	0	50,0	50,0	0	0
	Immersion tardive	(29)	0	0	3,4	41,4	51,7	3,4	0	0
	Immersion intermédiaire	(90)	0	0	0	20,0	60,0	18,9	1,1	0
	ÉCOLE	(161)	0	6,2	8,7	24,2	46,0	14,3	0,6	0
Harvey	Régulier	(14)	0	21,4	57,1	21,4	0	0	0	0
	ÉCOLE	(14)	0	21,4	57,1	21,4	0	0	0	0
District 18		**(283)**	**1,5**	**11,8**	**14,3**	**24,1**	**36,5**	**11,3**	**0,5**	**0**
Province		**(1 583)**	**0,9**	**8,0**	**12,6**	**31,9**	**32,1**	**13,5**	**0,9**	**0,1**

Proportion d'élèves de 12e année inscrits au programme de français de base atteignant l'objectif du programme **Intermédiaire** ou mieux

Numéro de district	Bureau du district	Nombre d'élèves évalués		Pourcentage atteignant l'objectif ou mieux	
		'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99
02	Moncton	22	46	23 %	22 %
04	Sussex	6	1	17 %	100 %
06	Rothesay	46	39	26 %	15 %
08	Saint John	89	68	15 %	12 %
10	St. Stephen	3	1	0 %	0 %
12	Woodstock	4	10	50 %	80 %
13	Perth-Andover	23	11	9 %	36 %
14	Dalhousie	6	7	33 %	71 %
15	Bathurst	8	2	25 %	100 %
16	Chatham	74	33	12 %	33 %
17	Chipman	7	31	29 %	26 %
18	Fredericton	74	62	26 %	24 %
		362 (Total provincial)	311	19 % (Moyenne provinciale)	25 %

Proportion d'élèves en immersion tardive atteignant l'objectif du programme **Intermédiaire plus** ou mieux

Numéro de district	Bureau du district	Nombre d'élèves évalués		Pourcentage atteignant l'objectif ou mieux	
		'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99
02	Moncton	42	40	50 %	43 %
04	Sussex	67	61	33 %	21 %
06	Rothesay	131	67	49 %	58 %
08	Saint John	115	68	42 %	52 %
10	St. Stephen	47	48	66 %	63 %
12	Woodstock	49	46	39 %	52 %
13	Perth-Andover	–	–	–	–
14	Dalhousie	13	10	31 %	70 %
15	Bathurst	16	18	38 %	56 %
16	Chatham	45	44	44 %	41 %
17	Chipman	44	29	39 %	38 %
18	Fredericton	29	28	55 %	50 %
		598 (Total provincial)	459	45 % (Moyenne provinciale)	48 %

Proportion d'élèves en immersion précoce atteignant
l'objectif du programme **Avancé** ou mieux

Numéro de district	Bureau du district	Nombre d'élèves évalués		Pourcentage atteignant l'objectif ou mieux	
		'99-'00	'98-'99	'99-'00	'98-'99
02	Moncton	156	117	30 %	38 %
04	Sussex	42	40	43 %	43 %
06	Rothesay	53	56	43 %	54 %
08	Saint John	40	34	30 %	21 %
10	St. Stephen	–	2	–	50 %
12	Woodstock	1	2	0 %	100 %
13	Perth Andover	14	16	93 %	69 %
14	Dalhousie	29	43	52 %	28 %
15	Bathurst	1	–	0 %	–
16	Chatham	35	34	37 %	29 %
17	Chipman	15	9	33 %	11 %
18	Fredericton	10	6	50 %	50 %
		396 (Total provincial)	359	38 % (Moyenne provinciale)	38 %

RÉSULTATS AU NIVEAU INTERMÉDIAIRE

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES LANGAGIÈRES EN ANGLAIS

et

ÉVALUATION EN MATHÉMATIQUES

Districts scolaires anglophones

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire

Généralités

Tous les élèves de la 8e année subissent à l'automne une évaluation de leurs compétences langagières en anglais. Conçue au Nouveau-Brunswick, l'évaluation comprend quatre volets, deux portant sur la lecture et deux autres sur l'écriture. Pour réussir à l'évaluation, les élèves doivent obtenir une note acceptable dans trois des quatre volets.

L'évaluation est conçue de manière que les parents, les écoles et les districts puissent repérer les élèves susceptibles de profiter d'une intervention. Elle est administrée à un moment de l'année qui permet aux enseignants et aux parents de préparer des stratégies d'intervention pour chacun des élèves qui en a besoin. Le nombre d'élèves dispensés de l'évaluation en 1999-2000 est resté au-dessous de 3 %. Parmi ceux qui ont participé à cette évaluation, on comptait de nombreux élèves du Nouveau-Brunswick ayant des besoins spéciaux.

La réussite à cette évaluation, ou à son équivalent, est à présent nécessaire pour répondre aux exigences de compétences langagières indispensables, au Nouveau-Brunswick, pour l'obtention du diplôme dans le programme régulier.

Résultats

- En octobre 1999, 6 471 élèves ont subi l'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire. Soixante-six pour cent des élèves étaient inscrits au programme d'anglais (régulier), et 34 % au programme d'immersion en français.

- Soixante-treize pour cent des élèves ont réussi à l'évaluation cette année, soit le même pourcentage que l'année dernière.

- En lecture, les élèves ont mieux réussi en 1999-2000 qu'en 1998-1999 dans les questions à choix multiple, 73 % d'entre eux ayant obtenu une note acceptable ou mieux, comparativement à 71 % l'an dernier. Le volet lecture à réponse construite a également connu une hausse avec un taux acceptable de 77 % en 1999-2000 par rapport à 72 % l'an dernier.

- Le taux de réussite aux volets écriture a été plus élevé dans les deux cas : en écriture sur demande, 74 % des élèves ont obtenu une note acceptable ou mieux en 1999-2000, comparativement à 79 % en 1998-1999; en écriture contextuelle, cette proportion a atteint 83 % en 1999-2000, contre 85 % en 1998-1999.

- Encore une fois, les filles ont mieux réussi à l'évaluation que les garçons, les taux de réussite étant de 79 % et de 67 % respectivement.

- Les élèves inscrits aux programmes d'immersion précoce et intermédiaire ont connu un taux de réussite largement plus élevé que ceux inscrits au programme régulier, soit un taux de réussite de 90 % et 91 % respectivement comparativement à 63 % en anglais. Alors que dans les programmes d'immersion, les garçons inscrits accusaient un retard de trois points par rapport aux filles, (89 % de réussite contre 92 %), les filles du programme régulier ont connu un succès considérablement plus élevé que les garçons, 70 % et 58 % respectivement.

- En tant que groupe, les élèves inscrits aux programmes d'immersion intermédiaire ont été les meilleurs avec un taux de réussite de 91 %, à nouveau cette année.

Suivi

- De nombreuses écoles utilisent les résultats de l'évaluation au niveau intermédiaire comme l'un des indicateurs de rendement publiés dans leur plan d'amélioration d'école.

- Les enseignants en salle de classe utilisent à la fois la formation et le matériel des sessions de correction dans les classes et avec les élèves et les autres enseignants.

- Élèves, parents et enseignants se concentrent sur les faiblesses mises en évidence dans les résultats des élèves qui éprouvent des difficultés afin de les aider à surmonter leurs problèmes d'alphabétisation.

- Le personnel enseignant, les écoles et les districts sont en train d'élaborer des stratégies pour réduire l'écart entre le taux de réussite des garçons et des filles, et celui entre les élèves de l'immersion en français et des élèves du programme régulier.

- L'évaluation des compétences langagières en anglais ou son équivalent obligatoire pour l'obtention du diplôme d'études secondaires au Nouveau-Brunswick dans le programme régulier a ainsi permis d'insister davantage sur l'acquisition des compétences langagières.

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 91 élèves de Marshview Middle ont participé à l'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire à l'automne 1999. Soixante-quatorze pour cent de ces élèves ont atteint un niveau acceptable ou supérieur au niveau de Lecture I, et 80 % ont atteint ce niveau en Lecture II. Pour ce qui est du volet écriture, 76 % des élèves se sont classés au niveau acceptable ou mieux au volet de l'écriture sur demande, et le taux de réussite a atteint 92 % pour l'écriture contextuelle. Dans l'ensemble, le taux de réussite a atteint 77 %.

École	Nbre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	
DORCHESTER CONS.	15	93	87	87	87	87
MARSHVIEW MIDDLE	91	74	80	76	92	77
PORT ELGIN REGIONAL	28	64	75	68	75	64
BEAVERBROOK	41	61	49	68	93	56
BESSBOROUGH	49	71	71	78	90	76
BIRCHMOUNT	73	88	89	82	88	82
HILLCREST	32	74	71	78	78	72
MAGNETIC HILL	51	78	75	74	92	75
QUEEN ELIZABETH	39	85	80	82	100	85
RIVERVIEW MIDDLE	243	78	79	78	72	72
SHEDIAC CAPE	31	81	71	80	81	71
SUNNY BRAE MIDDLE	62	82	76	82	90	82
LEWISVILLE MIDDLE	99	80	87	84	95	83
EDITH CAVELL	27	59	74	67	93	63
LOU MACNARIN	41	59	63	59	76	61
EVERGREEN PARK	85	82	91	91	98	89
DISTRICT 02	**1 007**	**77**	**78**	**78**	**86**	**76**
HAVELOCK ELEM/MIDDLE	12	42	55	50	75	42
PETITCODIAC REGIONAL	71	62	75	63	85	69
J M A ARMSTRONG	84	52	67	55	68	50
ALMA CONSOLIDATED	2	100	0	50	50	50
CALEDONIA	55	62	76	69	67	60
RIVERSIDE CONS.	7	71	71	71	100	71
SUSSEX MIDDLE	216	72	76	75	78	70
DISTRICT 04	**447**	**65**	**73**	**68**	**76**	**64**
HAMPTON MIDDLE	144	73	79	76	81	74
MACDONALD CONS.	46	87	85	78	65	72
HARRY MILLER MIDDLE	123	86	86	90	87	85
ROTHESAY PARK	100	80	88	86	98	88
BELLEISLE REGIONAL	45	67	80	71	71	62
QUISPAMSIS MIDDLE	190	83	86	86	76	82
DISTRICT 06	**648**	**80**	**84**	**83**	**82**	**80**
BARNHILL MEMORIAL	76	79	78	79	88	78
BEACONSFIELD	74	65	68	73	73	70
FOREST HILLS MIDDLE	104	59	57	73	85	61
HAZEN WHITE/ST FRANCIS	19	39	47	72	100	53
LORNE	45	71	76	76	84	69

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	% DE RÉUSSITE
PRINCE CHARLES	21	57	67	57	86	57
PRINCESS ELIZABETH	88	72	82	77	81	75
SIMONDS MIDDLE	75	69	77	63	75	64
ST MARTINS	25	64	84	68	84	76
ST ROSE	84	83	81	87	85	82
MILLIDGEVILLE	43	84	91	95	100	98
BAYSIDE MIDDLE	230	69	67	71	83	67
ST JOHN THE BAPT	44	52	50	52	88	52
RIVER VALLEY MIDDLE	141	76	77	71	77	73
FUNDY SHORES	15	93	80	100	87	93
DISTRICT 08	**1 091**	**78**	**72**	**73**	**83**	**70**
DEER ISLAND	10	90	70	80	100	80
FUNDY	97	73	77	65	66	63
GRAND MANAN	39	49	56	60	71	44
CAMPOBELLO	8	75	88	88	100	88
SIR JAMES DUNN	36	69	75	83	94	78
ST STEPHEN MIDDLE	143	76	80	73	82	73
DISTRICT 10	**333**	**72**	**76**	**71**	**78**	**68**
CANTERBURY	23	78	78	83	100	78
KESWICK VALLEY	37	70	84	68	92	70
NACKAWIC MIDDLE	70	64	67	47	56	57
WOODSTOCK MIDDLE	151	80	77	78	83	78
HARTLAND	80	69	66	83	76	70
DISTRICT 12	**361**	**73**	**73**	**72**	**78**	**71**
BATH MIDDLE	36	61	69	44	67	50
CENTREVILLE	34	79	91	79	88	88
FLORENCEVILLE INTER.	79	82	76	74	84	77
SOUTHERN VICTORIA	69	64	58	54	68	57
TOBIQUE VALLEY	59	68	73	73	97	73
JOHN CALDWELL	71	69	79	76	81	70
ST MARY'S ACADEMY	12	67	67	82	100	75
DISTRICT 13	**360**	**71**	**73**	**68**	**82**	**69**
JACQUET RIVER	32	61	75	55	81	59
DALHOUSIE MIDDLE	51	80	88	77	92	86
CAMPBELLTON MIDDLE	99	63	73	67	76	63
DISTRICT 14	**182**	**67**	**78**	**67**	**81**	**69**
SUPERIOR MIDDLE	152	70	72	74	97	74
BELLEDUNE	5	80	100	80	100	80
DISTRICT 15	**157**	**70**	**73**	**74**	**97**	**74**
TABUSINTAC RURAL	8	63	75	63	88	75
HARKINS MIDDLE	180	72	79	72	90	74
NORTH & SOUTH ESK	58	59	83	77	84	72

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 91 élèves de Marshview Middle ont participé à l'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire à l'automne 1999. Soixante-quatorze pour cent de ces élèves ont atteint un niveau acceptable ou supérieur au niveau de Lecture I, et 80 % ont atteint ce niveau en Lecture II. Pour ce qui est du volet écriture, 76 % des élèves se sont classés au niveau acceptable ou mieux au volet de l'écriture sur demande, et le taux de réussite a atteint 92 % pour l'écriture contextuelle. Dans l'ensemble, le taux de réussite a atteint 77 %.

École	N^bre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	
DORCHESTER CONS.	15	93	87	87	87	87
MARSHVIEW MIDDLE	91	74	80	76	92	77
PORT ELGIN REGIONAL	28	64	75	68	75	64
BEAVERBROOK	41	61	49	68	93	56
BESSBOROUGH	49	71	71	78	90	76
BIRCHMOUNT	73	88	89	82	88	82
HILLCREST	32	74	71	78	78	72
MAGNETIC HILL	51	78	75	74	92	75
QUEEN ELIZABETH	39	85	80	82	100	85
RIVERVIEW MIDDLE	243	78	79	78	72	72
SHEDIAC CAPE	31	81	71	80	81	71
SUNNY BRAE MIDDLE	62	82	76	82	90	82
LEWISVILLE MIDDLE	99	80	87	84	95	83
EDITH CAVELL	27	59	74	67	93	63
LOU MACNARIN	41	59	63	59	76	61
EVERGREEN PARK	85	82	91	91	98	89
DISTRICT 02	**1 007**	**77**	**78**	**78**	**86**	**76**
HAVELOCK ELEM/MIDDLE	12	42	55	50	75	42
PETITCODIAC REGIONAL	71	62	75	63	85	69
J M A ARMSTRONG	84	52	67	55	68	50
ALMA CONSOLIDATED	2	100	0	50	50	50
CALEDONIA	55	62	76	69	67	60
RIVERSIDE CONS.	7	71	71	71	100	71
SUSSEX MIDDLE	216	72	76	75	78	70
DISTRICT 04	**447**	**65**	**73**	**68**	**76**	**64**
HAMPTON MIDDLE	144	73	79	76	81	74
MACDONALD CONS.	46	87	85	78	65	72
HARRY MILLER MIDDLE	123	86	86	90	87	85
ROTHESAY PARK	100	80	88	86	98	88
BELLEISLE REGIONAL	45	67	80	71	71	62
QUISPAMSIS MIDDLE	190	83	86	86	76	82
DISTRICT 06	**648**	**80**	**84**	**83**	**82**	**80**
BARNHILL MEMORIAL	76	79	78	79	88	78
BEACONSFIELD	74	65	68	73	73	70
FOREST HILLS MIDDLE	104	59	57	73	85	61
HAZEN WHITE/ST FRANCIS	19	39	47	72	100	53
LORNE	45	71	76	76	84	69

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	% DE RÉUSSITE
PRINCE CHARLES	21	57	67	57	86	57
PRINCESS ELIZABETH	88	72	82	77	81	75
SIMONDS MIDDLE	75	69	77	63	75	64
ST MARTINS	25	64	84	68	84	76
ST ROSE	84	83	81	87	85	82
MILLIDGEVILLE	43	84	91	95	100	98
BAYSIDE MIDDLE	230	69	67	71	83	67
ST JOHN THE BAPT	44	52	50	52	88	52
RIVER VALLEY MIDDLE	141	76	77	71	77	73
FUNDY SHORES	15	93	80	100	87	93
DISTRICT 08	**1 091**	**70**	**72**	**73**	**83**	**70**
DEER ISLAND	10	90	70	80	100	80
FUNDY	97	73	77	65	66	63
GRAND MANAN	39	49	56	60	71	44
CAMPOBELLO	8	75	88	88	100	88
SIR JAMES DUNN	36	69	75	83	94	78
ST STEPHEN MIDDLE	143	76	80	73	82	73
DISTRICT 10	**333**	**72**	**76**	**71**	**78**	**68**
CANTERBURY	23	78	78	83	100	78
KESWICK VALLEY	37	70	84	68	92	70
NACKAWIC MIDDLE	70	64	67	47	56	57
WOODSTOCK MIDDLE	151	80	77	78	83	78
HARTLAND	80	69	66	83	76	70
DISTRICT 12	**361**	**73**	**73**	**72**	**78**	**71**
BATH MIDDLE	36	61	69	44	67	50
CENTREVILLE	34	79	91	79	88	88
FLORENCEVILLE INTER.	79	82	76	74	84	77
SOUTHERN VICTORIA	69	64	58	54	68	57
TOBIQUE VALLEY	59	68	73	73	97	73
JOHN CALDWELL	71	69	79	76	81	70
ST MARY'S ACADEMY	12	67	67	82	100	75
DISTRICT 13	**360**	**71**	**73**	**68**	**82**	**69**
JACQUET RIVER	32	61	75	55	81	59
DALHOUSIE MIDDLE	51	80	88	77	92	86
CAMPBELLTON MIDDLE	99	63	73	67	76	63
DISTRICT 14	**182**	**67**	**78**	**67**	**81**	**69**
SUPERIOR MIDDLE	152	70	72	74	97	74
BELLEDUNE	5	80	100	80	100	80
DISTRICT 15	**157**	**70**	**73**	**74**	**97**	**74**
TABUSINTAC RURAL	8	63	75	63	88	75
HARKINS MIDDLE	180	72	79	72	90	74
NORTH & SOUTH ESK	58	59	83	77	84	72

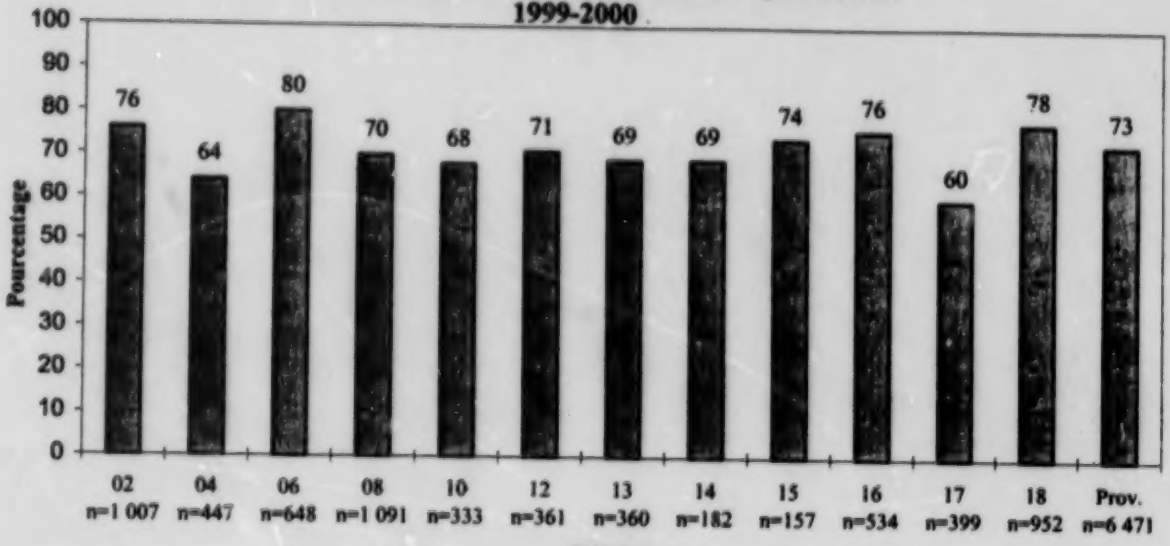
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	% DE RÉUSSITE
MILLERTON	25	84	96	88	100	88
BLACKVILLE	39	62	64	67	87	64
MIRAMICHI RURAL	6	33	50	50	100	50
NELSON RURAL	27	82	85	70	82	78
DR LOSIER MIDDLE	132	75	77	78	77	75
ELEANOR W GRAHAM	59	81	95	88	100	95
DISTRICT 16	**534**	**72**	**81**	**76**	**87**	**76**
COLES ISLAND	7	71	57	86	86	86
MINTO ELEM/MIDDLE	49	78	76	90	96	80
CAMBRIDGE NARROWS	13	62	85	69	100	85
CHIPMAN FOREST AVE	38	61	71	53	54	61
SUNBURY WEST	30	43	57	57	90	53
HAROLD PETERSON	139	74	71	64	75	63
RIDGEVIEW	106	57	63	63	48	46
GAGETOWN	17	94	65	53	73	47
DISTRICT 17	**399**	**67**	**68**	**65**	**71**	**60**
DOAKTOWN	26	65	73	69	77	73
UPPER MIRAMICHI	36	92	81	75	89	83
STANLEY	36	69	86	61	97	78
ALBERT STREET	183	75	81	79	85	79
DEVON	119	70	72	71	87	66
KESWICK RIDGE	14	86	93	92	100	93
GEORGE ST MIDDLE	225	84	88	84	90	84
NASHWAAKSIS MIDDLE	249	78	79	79	85	77
MCADAM	23	74	83	65	83	74
HARVEY	41	54	76	63	100	68
DISTRICT 18	**952**	**77**	**81**	**77**	**88**	**78**
PROVINCE	**6 471**	**73**	**77**	**74**	**83**	**73**

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire – 1999-2000

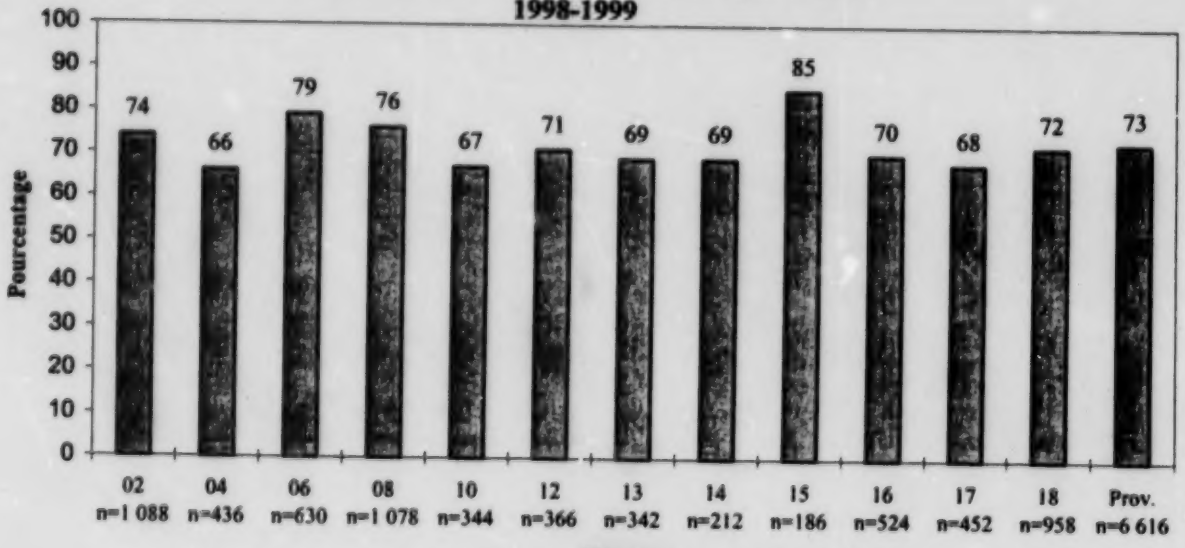
École	Nbre d'élèves	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		Lecture I	Lecture II	Écriture sur demande	Écriture contextuelle	
MILLERTON	25	84	96	88	100	88
BLACKVILLE	39	62	64	67	87	64
MIRAMICHI RURAL	6	33	50	50	100	50
NELSON RURAL	27	82	85	70	82	78
DR LOSIER MIDDLE	132	75	77	78	77	75
ELEANOR W GRAHAM	59	81	95	88	100	95
DISTRICT 16	**534**	**72**	**81**	**76**	**87**	**76**
COLES ISLAND	7	71	57	86	86	86
MINTO ELEM/MIDDLE	49	78	76	90	96	80
CAMBRIDGE NARROWS	13	62	85	69	100	85
CHIPMAN FOREST AVE	38	61	71	53	54	61
SUNBURY WEST	30	43	57	57	90	53
HAROLD PETERSON	139	74	71	64	75	63
RIDGEVIEW	106	57	63	63	48	46
GAGETOWN	17	94	65	53	73	47
DISTRICT 17	**399**	**67**	**68**	**65**	**71**	**60**
DOAKTOWN	26	65	73	69	77	73
UPPER MIRAMICHI	36	92	81	75	89	83
STANLEY	36	69	86	61	97	78
ALBERT STREET	183	75	81	79	85	79
DEVON	119	70	72	71	87	66
KESWICK RIDGE	14	86	93	92	100	93
GEORGE ST MIDDLE	225	84	88	84	90	84
NASHWAAKSIS MIDDLE	249	78	79	79	85	77
MCADAM	23	74	83	65	83	74
HARVEY	41	54	76	63	100	68
DISTRICT 18	**952**	**77**	**81**	**77**	**88**	**78**
PROVINCE	**6 471**	**73**	**77**	**74**	**83**	**73**

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants par district
1999-2000



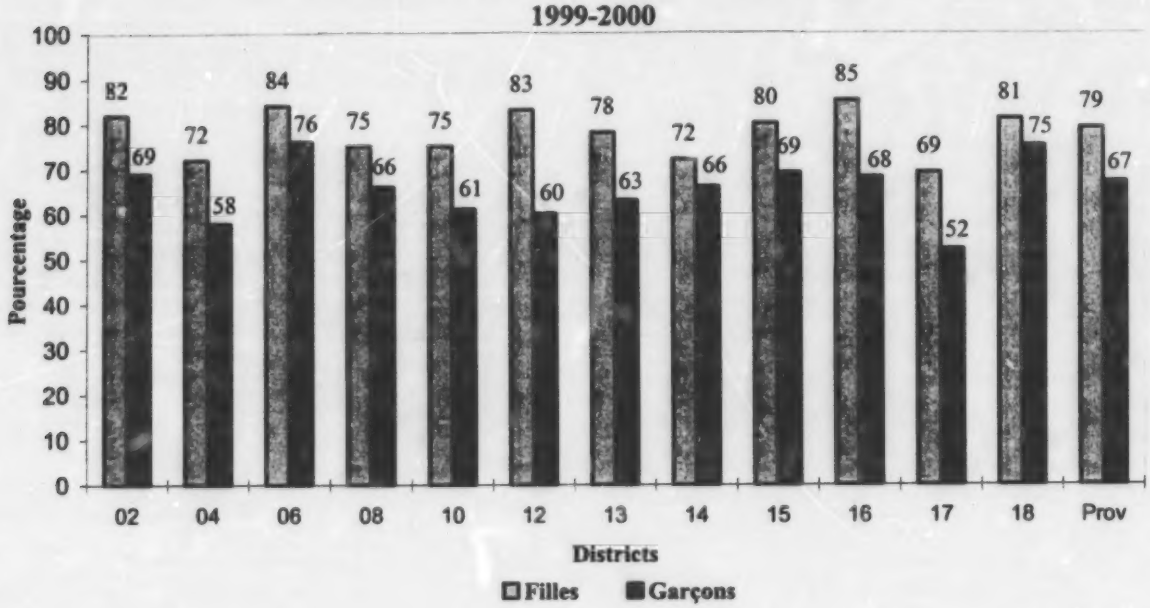
n = nombre total d'élèves évalués dans le district

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants par district
1998-1999

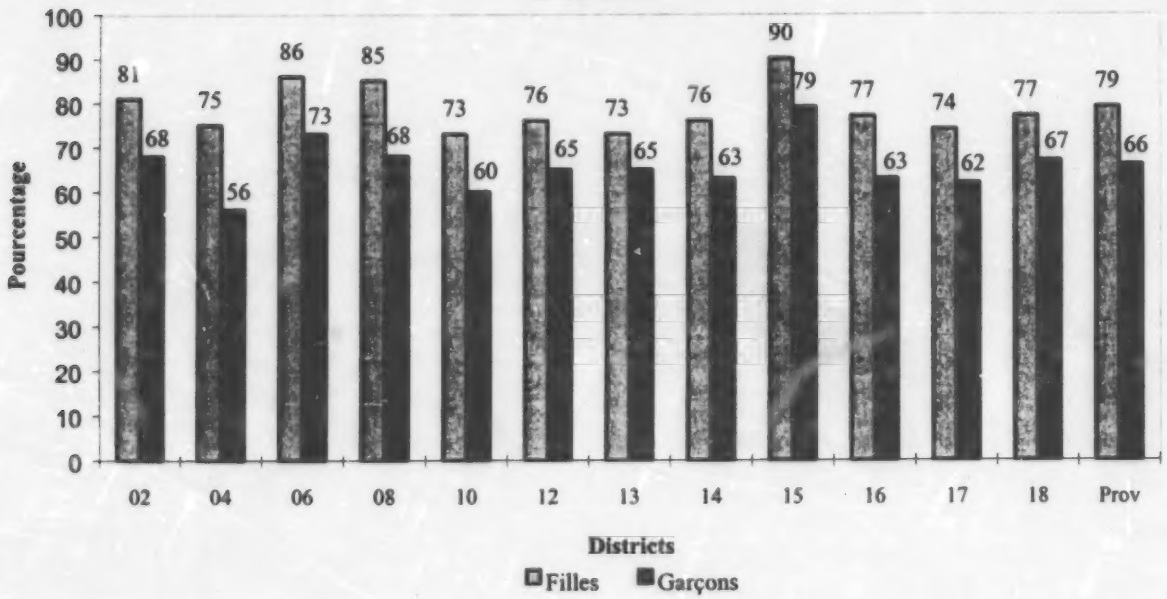


n = nombre total d'élèves évalués dans le district

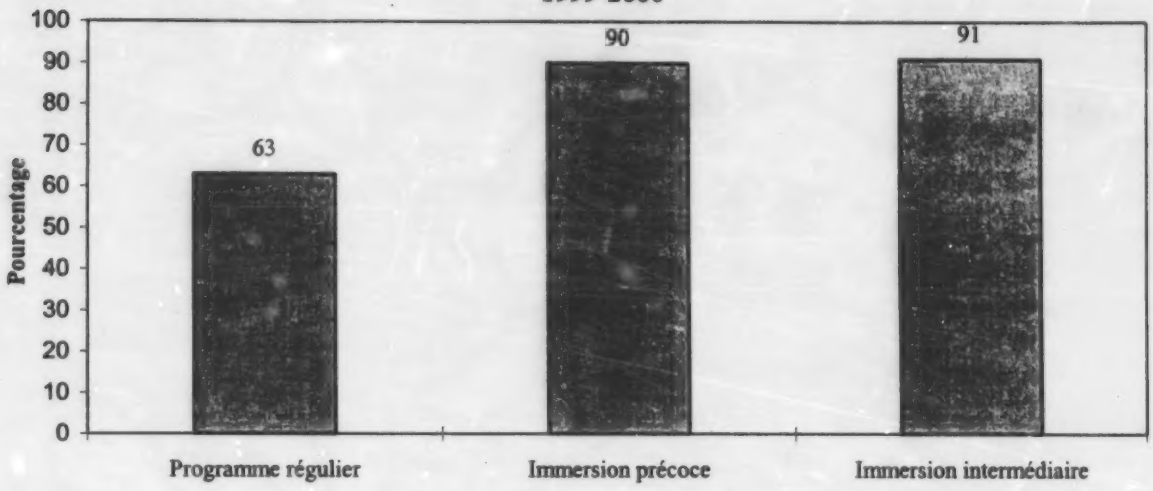
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le sexe
1999-2000



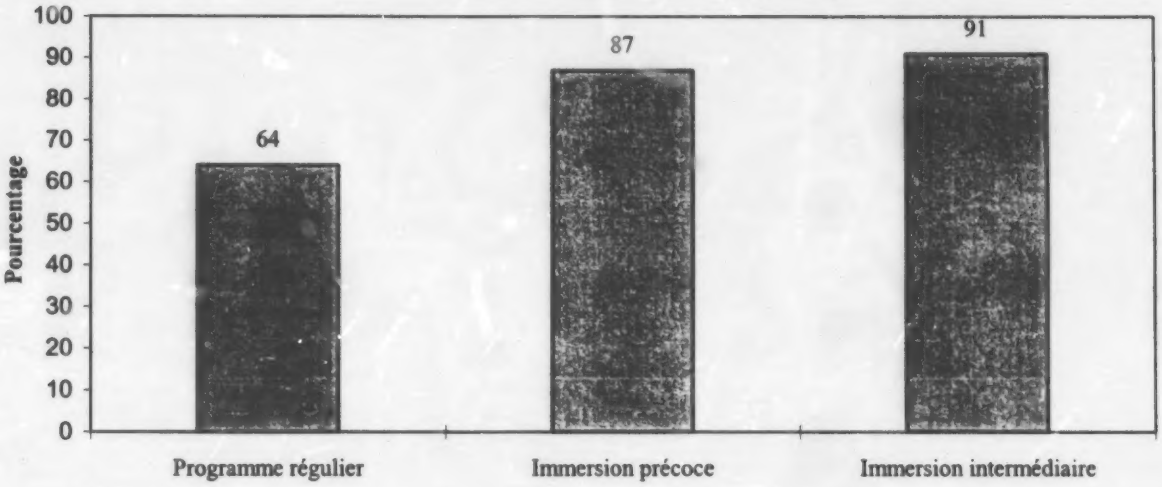
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le sexe
1998-1999



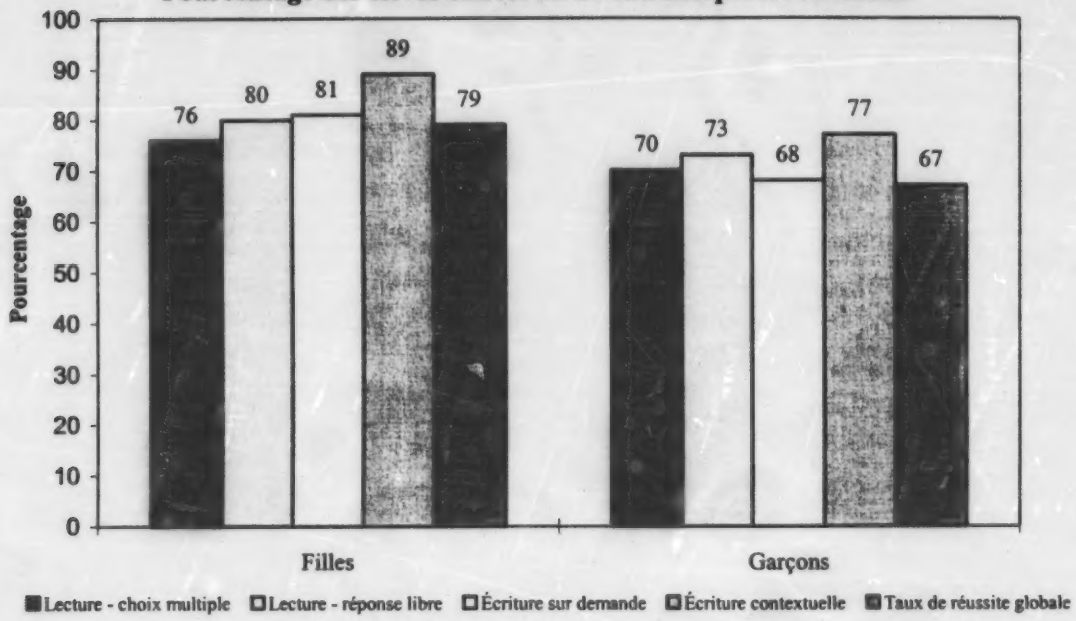
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le programme
1999-2000



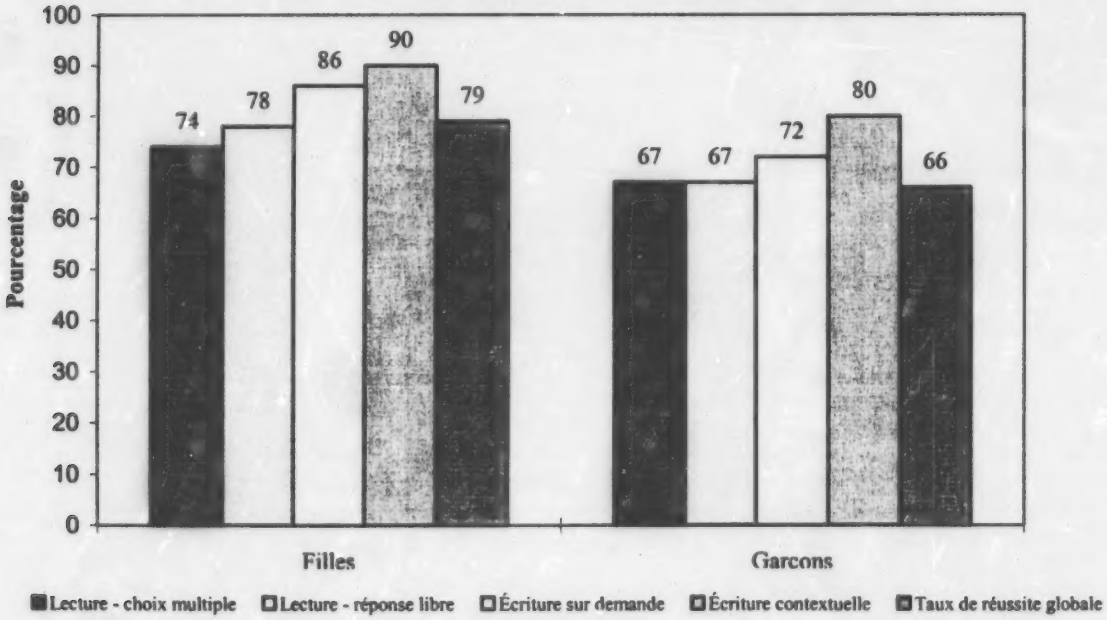
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le programme
1998-1999



Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire 1999-2000
Résultats de composantes par sexe
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



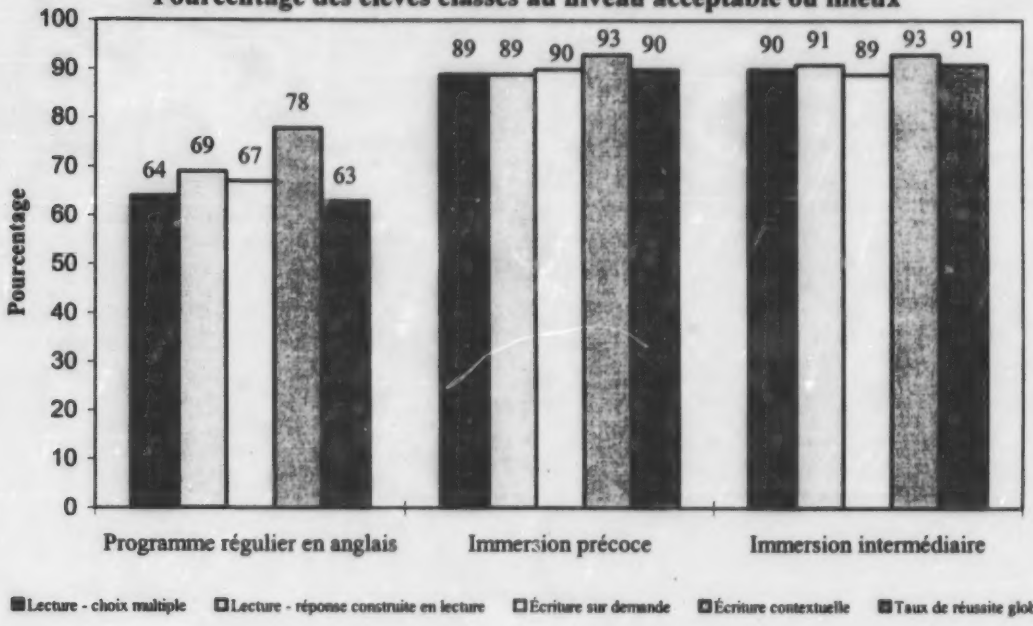
Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire 1998-1999
Résultats de composantes par sexe
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire 1999-2000

Résultats de composantes par programme de français langue seconde

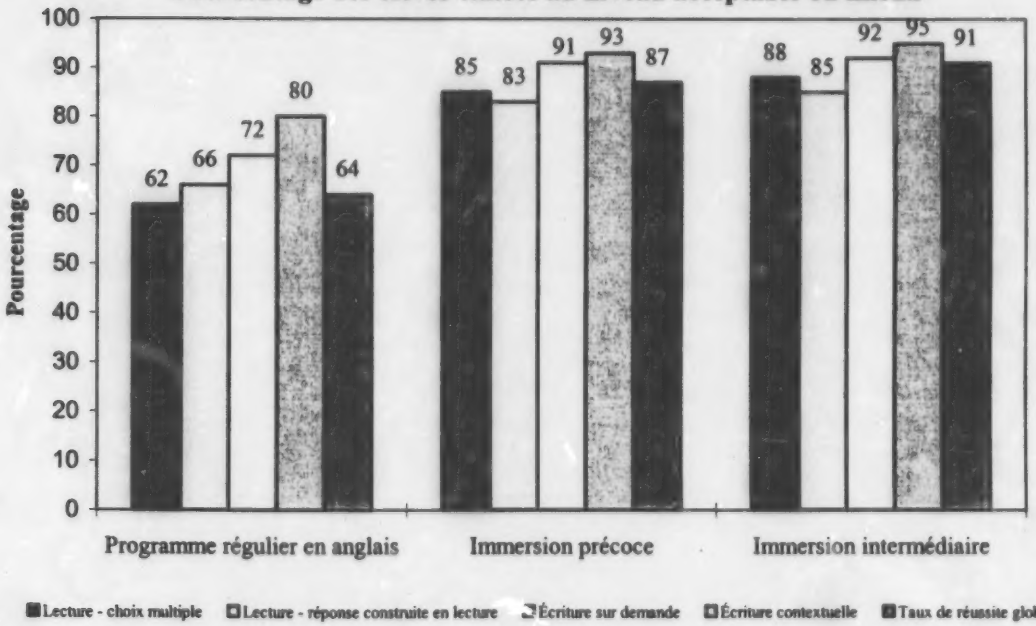
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire 1998-1999

Résultats de composantes par programme de français langue seconde

Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



Évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire

Généralités

Tous les élèves de la 8e année subissent en juin une évaluation de leurs compétences en mathématiques au niveau intermédiaire, évaluation qui consiste en trois parties administrées sur deux jours. L'évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire en l'an 2000 reflète les résultats du nouveau programme d'études en mathématiques en 8e année qui a été adopté pour la première fois dans toutes les écoles intermédiaires au cours de l'année scolaire 1999-2000. L'évaluation se fonde sur le programme provincial d'étude des mathématiques en 8e année, mais elle est conçue pour fournir un portrait instantané du rendement des élèves ayant atteint le niveau de scolarité intermédiaire.

On s'attend à ce que les élèves utilisent la calculatrice pour répondre à deux des trois parties de l'évaluation, les questions à choix multiple et les réponses construites. La troisième partie, qui compte pour 20 % de l'évaluation, consiste en un certain nombre de questions de calcul mental, à choix multiple et à réponses construites, et cette partie a été remplie sans l'utilisation de la calculatrice. Chaque partie comportait des questions à niveau de difficulté variable qui portaient sur les quatre domaines : nombres et opérations (50 %), motifs et relations (15 %), mesures et géométrie (20 %), gestion des données et probabilités (15 %). (L'algèbre est maintenant incorporée au domaine des opérations ainsi qu'au domaine des motifs et relations.)

L'évaluation était considérée comme un test tout à fait équitable, et pas excessivement difficile, des compétences en mathématiques des élèves et de la compréhension des concepts à la fin de leur scolarité intermédiaire. Les résultats individuels des élèves ont été rapportés par domaine sur les niveaux de rendement selon un barème allant de supérieur à faible. Pour réussir à l'ensemble de l'évaluation, les élèves devaient atteindre un niveau acceptable ou supérieur dans trois des quatre domaines **ou bien** un niveau acceptable dans le domaine des nombres, concepts et opérations (50 % de l'évaluation) et dans un des trois autres domaines.

Résultats

- Au total, 6 323 élèves ont été inscrits à l'évaluation des compétences en mathématiques au niveau intermédiaire. Le taux de réussite, parmi ceux qui ont subi l'évaluation est restée le même qu'en 1998-1999.

- Sur les 6 753 élèves inscrits près de 6 % ont été dispensés ou n'ont pas participé à l'évaluation pour diverses raisons.

- Les résultats concernant les domaines **motifs et relations** (66 % ont atteint une note acceptable ou mieux) et **gestion des données** (68 %) ont été légèrement meilleurs que ceux concernant les **nombres et opérations** (56 %) et le domaine **mesures et géométrie** (48 %).

- Parmi les élèves ayant subi l'évaluation, il y avait près d'une moitié de filles et une moitié de garçons. Les garçons ont connu un taux de réussite un peu plus élevé que les filles, 60 % contre 56 %, ayant fait mieux dans les nombres et les opérations, les mesures ainsi que les motifs et relations. Dans le domaine des données, le taux de réussite a été équivalent pour les garçons et les filles.

- Les élèves inscrits aux programmes d'immersion en français ont affiché un taux de réussite bien plus élevé que ceux du programme régulier. Les élèves de l'immersion précoce et de l'immersion intermédiaire en français ont connu un taux de réussite respectivement de 75 % et de 74 %, tandis que ceux inscrits au programme régulier n'ont atteint que 49 %.

Suivi

- Une initiative provinciale d'encadrement a permis aux districts d'embaucher des mentors en mathématiques afin d'aider les enseignants et enseignantes des écoles primaires et intermédiaires en travaillant avec eux dans les classes, se concentrant sur la méthodologie.

- Les enseignants et les mentors en mathématiques en reçu un certain nombre d'exemples de questions de l'évaluation de juin 2000 afin de voir de façon pratique comment l'évaluation reflète l'orientation du programme d'études. De plus, les réponses et les critères de correction utilisés pendant les sessions de correction ont été fournies pour assurer un soutien supplémentaire aux programmes d'évaluation des enseignants eux-mêmes.

- Nombre d'écoles intermédiaires ont tiré profit des occasions offertes sur place par le Centre de mathématiques de la University of New Brunswick. Le Centre offre également des modèles d'évaluations au niveau du diplôme dont peuvent se servir les écoles, le cas échéant, pour repérer les élèves montrant des faiblesses particulières en mathématiques, et aussi pour les préparer aux types de questions qu'ils pourraient avoir à résoudre à l'évaluation.

- Les écoles secondaires utilisent les résultats de l'évaluation en mathématique de 8^{e} année pour aider les élèves à améliorer leurs compétences afin de se préparer pour les examens provinciaux de 11^{e} année en mathématiques.

- Les écoles intermédiaires utilisent les résultats de l'évaluation en mathématiques pour fixer des objectifs dans leur plan d'amélioration de l'école.

ÉVALUATION EN MATHÉMATIQUES AU NIVEAU INTERMÉDIAIRE 1999-2000

Dans ce graphique, vous constaterez que 68 élèves de l'école Birchmount ont participé à l'évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire de juin 2000. Cinquante-six pour cent de ces élèves ont réussi à un niveau acceptable ou mieux dans le domaine des nombres, 65 % dans le domaine des mesures, 88 % dans le domaine des données et 82 % dans le domaine des motifs. Dans l'ensemble, 74 % des élèves ont réussi.

ÉCOLE	NBRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
DORCHESTER CONSOLIDATED	15	47	40	67	67	47
MARSHVIEW MIDDLE	89	55	43	69	76	57
PORT ELGIN REG	28	21	4	57	36	21
BEAVERBROOK	34	21	18	53	50	21
BESSBOROUGH	47	60	55	75	70	62
BIRCHMOUNT	68	56	65	88	82	74
HILLCREST	36	42	36	61	61	44
MAGNETIC HILL	50	64	62	78	66	68
QUEEN ELIZABETH	45	62	67	71	73	69
RIVERVIEW MIDDLE	237	48	35	65	61	48
SHEDIAC CAPE	28	57	25	75	57	57
SUNNY BRAE MIDDLE	63	44	43	75	65	51
LEWISVILLE MIDDLE	94	68	53	78	77	70
EDITH CAVELL	25	36	20	48	52	36
LOU MACNARIN	40	53	43	63	40	50
EVERGREEN PARK	89	63	66	74	73	69
DISTRICT 02	**988**	**52**	**45**	**70**	**66**	**56**
HAVELOCK EL/MID	12	33	25	33	8	25
PETITCODIAC REG	69	51	38	57	62	51
J M A ARMSTRONG	80	54	39	64	71	59
ALMA CONS	2	100	100	100	50	100
CALEDONIA	55	55	49	60	73	56
RIVERSIDE CONS	6	67	67	100	83	67
SUSSEX MIDDLE	212	59	44	70	68	59
DISTRICT 04	**436**	**56**	**43**	**65**	**67**	**56**
HAMPTON MIDDLE	141	33	23	57	40	36
MACDONALD CONS	45	64	58	78	89	69
HARRY MILLER MID	122	57	48	62	71	59
ROTHESAY PARK	97	61	58	69	64	64
BELLEISLE REG	42	45	36	74	62	45
QUISPAMSIS MIDDLE	186	70	59	78	77	70
DISTRICT 06	**633**	**56**	**47**	**69**	**66**	**58**
BARNHILL MEM	72	54	54	68	65	57
BEACONSFIELD	77	58	46	65	75	64
FOREST HILLS MID	97	36	35	42	49	35
HAZEN WHITE/ST FRANC	11	27	9	36	36	18
LORNE	44	52	57	57	59	59
PRINCE CHARLES	21	43	52	76	67	52
PRINCESS ELIZABETH	88	52	47	51	58	52
SIMONDS MIDDLE	71	37	38	55	52	37
ST MARTINS	26	50	46	65	77	54

Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire 1999-2000

ÉCOLE	NBRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
ST ROSE	84	62	49	68	79	66
MILLIDGEVILLE	44	75	61	84	86	77
BAYSIDE MIDDLE	217	49	29	54	53	47
ST JOHN THE BAPT	39	44	26	67	56	46
RIVER VALLEY MID	139	49	44	66	67	52
FUNDY SHORES	14	71	43	79	71	71
DISTRICT 08	**1 044**	**58**	**41**	**60**	**62**	**52**
DEER ISLAND	10	80	60	80	90	80
FUNDY	99	46	37	70	54	47
GRAND MANAN	36	56	42	72	64	56
CAMPOBELLO	9	67	67	89	89	89
SIR JAMES DUNN	36	58	47	75	64	58
ST STEPHEN MIDDLE	134	57	51	71	69	58
DISTRICT 10	**324**	**54**	**46**	**72**	**65**	**56**
CANTERBURY	23	26	44	65	57	39
KESWICK VALLEY	36	53	39	78	67	53
NACKAWIC MIDDLE	71	39	32	55	54	42
WOODSTOCK MIDDLE	153	65	48	74	76	66
HARTLAND	81	44	49	65	73	51
DISTRICT 12	**364**	**52**	**44**	**68**	**69**	**55**
BATH MIDDLE	35	49	49	86	69	60
CENTREVILLE	31	48	42	81	61	52
FLORENCEVILLE INT	79	67	57	85	63	68
SOUTHERN VICTORIA	71	35	28	39	41	37
TOBIQUE VALLEY	59	76	63	81	78	76
JOHN CALDWELL	70	66	53	73	70	70
ST MARY'S ACAD	11	73	55	73	82	73
DISTRICT 13	**356**	**59**	**49**	**72**	**64**	**62**
JACQUET RIVER	30	53	60	57	70	57
DALHOUSIE MIDDLE	51	57	65	71	80	63
CAMPBELLTON MIDDLE	92	48	50	61	59	51
DISTRICT 14	**173**	**51**	**56**	**63**	**67**	**56**
SUPERIOR MIDDLE	148	62	53	68	70	62
BELLEDUNE	5	100	40	80	100	100
DISTRICT 15	**153**	**63**	**52**	**68**	**71**	**63**
TABUSINTAC RURAL	7	43	71	57	57	43
HARKINS MIDDLE	178	67	62	76	77	70
NORTH & SOUTH ESK	57	53	51	74	61	60
MILLERTON	25	84	60	76	84	80
BLACKVILLE	38	61	53	66	53	61
MIRAMICHI RURAL	6	33	50	67	83	50
NELSON RURAL	27	63	22	67	67	63
DR LOSIER MIDDLE	127	52	53	71	60	55
ELEANOR W GRAHAM	57	84	88	95	95	90
DISTRICT 16	**522**	**63**	**59**	**75**	**71**	**66**

ÉVALUATION EN MATHÉMATIQUES AU NIVEAU INTERMÉDIAIRE 1999-2000

Dans ce graphique, vous constaterez que 68 élèves de l'école Birchmount ont participé à l'évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire de juin 2000. Cinquante-six pour cent de ces élèves ont réussi à un niveau acceptable ou mieux dans le domaine des nombres, 65 % dans le domaine des mesures, 88 % dans le domaine des données et 82 % dans le domaine des motifs. Dans l'ensemble, 74 % des élèves ont réussi.

ÉCOLE	Nbre D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
DORCHESTER CONSOLIDATED	15	47	40	67	67	47
MARSHVIEW MIDDLE	89	55	43	69	76	57
PORT ELGIN REG	28	21	4	57	36	21
BEAVERBROOK	34	21	18	53	50	21
BESSBOROUGH	47	60	55	75	70	62
BIRCHMOUNT	68	56	65	88	82	74
HILLCREST	36	42	36	61	61	44
MAGNETIC HILL	50	64	62	78	66	68
QUEEN ELIZABETH	45	62	67	71	73	69
RIVERVIEW MIDDLE	237	48	35	65	61	48
SHEDIAC CAPE	28	57	25	75	57	57
SUNNY BRAE MIDDLE	63	44	43	75	65	51
LEWISVILLE MIDDLE	94	68	53	78	77	70
EDITH CAVELL	25	36	20	48	52	36
LOU MACNARIN	40	53	43	63	40	50
EVERGREEN PARK	89	63	66	74	73	69
DISTRICT 02	**988**	**52**	**45**	**70**	**66**	**56**
HAVELOCK EL/MID	12	33	25	33	8	25
PETITCODIAC REG	69	51	38	57	62	51
J M A ARMSTRONG	80	54	39	64	71	59
ALMA CONS	2	100	100	100	50	100
CALEDONIA	55	55	49	60	73	56
RIVERSIDE CONS	6	67	67	100	83	67
SUSSEX MIDDLE	212	59	44	70	68	59
DISTRICT 04	**436**	**56**	**43**	**65**	**67**	**56**
HAMPTON MIDDLE	141	33	23	57	40	36
MACDONALD CONS	45	64	58	78	89	69
HARRY MILLER MID	122	57	48	62	71	59
ROTHESAY PARK	97	61	58	69	64	64
BELLEISLE REG	42	45	36	74	62	45
QUISPAMSIS MIDDLE	186	70	59	78	77	70
DISTRICT 06	**633**	**56**	**47**	**69**	**66**	**58**
BARNHILL MEM	72	54	54	68	65	57
BEACONSFIELD	77	58	46	65	75	64
FOREST HILLS MID	97	36	35	42	49	35
HAZEN WHITE/ST FRANC	11	27	9	36	36	18
LORNE	44	52	57	57	59	59
PRINCE CHARLES	21	43	52	76	67	52
PRINCESS ELIZABETH	88	52	47	51	58	52
SIMONDS MIDDLE	71	37	38	55	52	37
ST MARTINS	26	50	46	65	77	54

Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire 1999-2000

ÉCOLE	Nbre D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
ST ROSE	84	62	49	68	79	66
MILLIDGEVILLE	44	75	61	84	86	77
BAYSIDE MIDDLE	217	49	29	54	53	47
ST JOHN THE BAPT	39	44	26	67	56	46
RIVER VALLEY MID	139	49	44	66	67	52
FUNDY SHORES	14	71	43	79	71	71
DISTRICT 08	**1 046**	**50**	**41**	**69**	**63**	**52**
DEER ISLAND	10	80	60	80	90	80
FUNDY	99	46	37	70	54	47
GRAND MANAN	36	56	42	72	64	56
CAMPOBELLO	9	67	67	89	89	89
SIR JAMES DUNN	36	58	47	75	64	58
ST STEPHEN MIDDLE	134	57	51	71	69	58
DISTRICT 10	**324**	**54**	**46**	**72**	**65**	**56**
CANTERBURY	23	26	44	65	57	39
KESWICK VALLEY	36	53	39	78	67	53
NACKAWIC MIDDLE	71	39	32	55	54	42
WOODSTOCK MIDDLE	153	65	48	74	76	66
HARTLAND	81	44	49	65	73	51
DISTRICT 12	**364**	**52**	**44**	**68**	**69**	**55**
BATH MIDDLE	35	49	49	86	69	60
CENTREVILLE	31	48	42	81	61	52
FLORENCEVILLE INT	79	67	57	85	63	68
SOUTHERN VICTORIA	71	35	28	39	41	37
TOBIQUE VALLEY	59	76	63	81	78	76
JOHN CALDWELL	70	66	53	73	70	70
ST MARY'S ACAD	11	73	55	73	82	73
DISTRICT 13	**356**	**59**	**49**	**72**	**64**	**62**
JACQUET RIVER	30	53	60	57	70	57
DALHOUSIE MIDDLE	51	57	65	71	80	63
CAMPBELLTON MIDDLE	92	48	50	61	59	51
DISTRICT 14	**173**	**51**	**56**	**63**	**67**	**56**
SUPERIOR MIDDLE	148	62	53	68	70	62
BELLEDUNE	5	100	40	80	100	100
DISTRICT 15	**153**	**63**	**52**	**68**	**71**	**63**
TABUSINTAC RURAL	7	43	71	57	57	43
HARKINS MIDDLE	178	67	62	76	77	70
NORTH & SOUTH ESK	57	53	51	74	61	60
MILLERTON	25	84	60	76	84	80
BLACKVILLE	38	61	53	66	53	61
MIRAMICHI RURAL	6	33	50	67	83	50
NELSON RURAL	27	63	22	67	67	63
DR LOSIER MIDDLE	127	52	53	71	60	55
ELEANOR W GRAHAM	57	84	88	95	95	90
DISTRICT 16	**522**	**63**	**59**	**75**	**71**	**66**

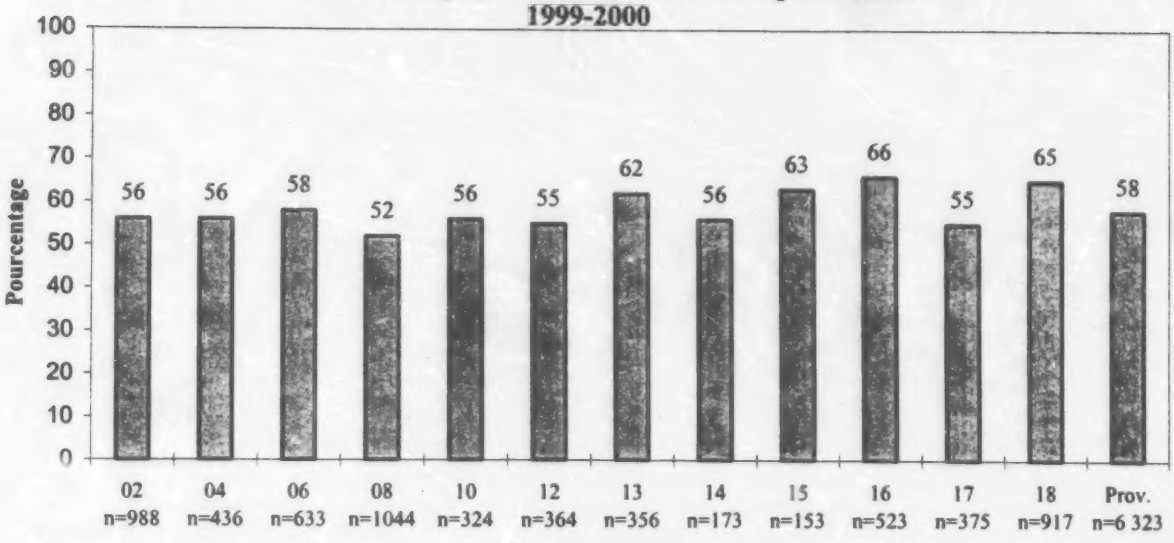
Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire 1999-2000

ÉCOLE	Nbre D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉSISSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
COLES ISLAND	8	63	50	75	88	63
MINTO ELEM/MID	48	85	67	85	77	85
CAMBRIDGE NARROWS	13	39	23	62	69	39
CHIPMAN FOREST AVE	35	57	29	60	57	57
SUNBURY WEST	28	54	25	71	75	54
HAROLD PETERSON	127	44	47	53	43	46
RIDGEVIEW	101	44	43	60	67	52
GAGETOWN	15	60	53	73	80	67
DISTRICT 17	**375**	**52**	**44**	**63**	**61**	**55**
DOAKTOWN	25	52	52	76	64	52
UPPER MIRAMICHI	33	79	79	85	85	88
STANLEY	31	65	61	77	77	65
ALBERT STREET	177	64	62	73	77	67
DEVON	114	46	39	55	42	47
KESWICK RIDGE	15	60	60	87	93	80
GEORGE ST MIDDLE	219	74	66	78	81	75
NASHWAAKSIS MIDDLE	242	56	45	70	68	58
MCADAM	23	70	48	61	74	65
HARVEY	38	79	53	84	71	79
DISTRICT 18	**917**	**63**	**55**	**72**	**71**	**65**
PROVINCE	**6 323**	**56**	**48**	**68**	**66**	**58**

Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire 1999-2000

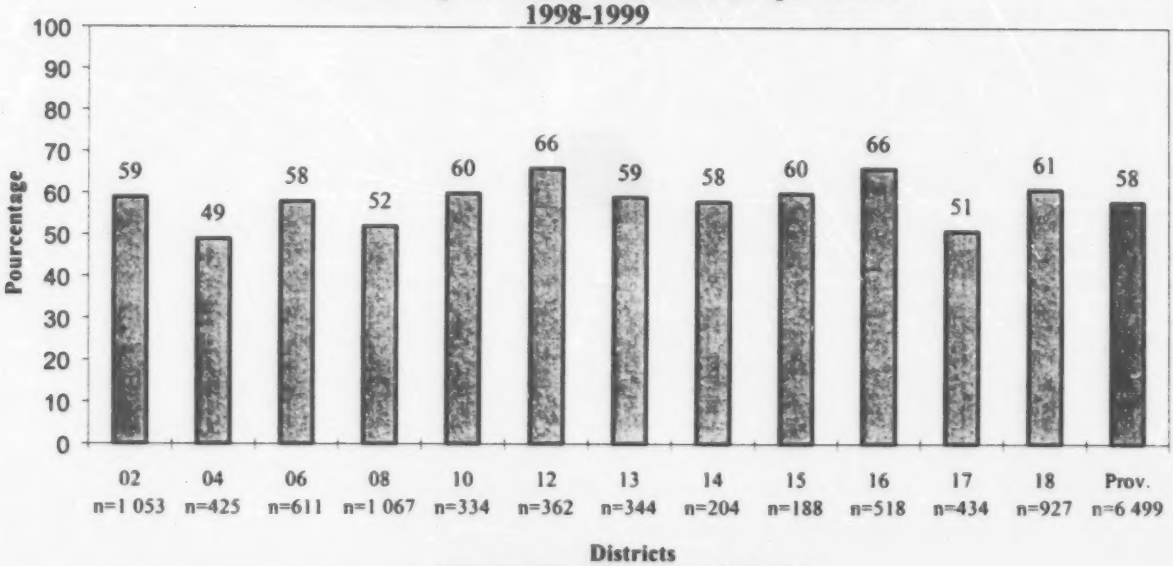
ÉCOLE	NBRE D'ÉLEVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX				% DE RÉUSSITE
		NOMBRES	MESURES	DONNÉES	MOTIFS	
COLES ISLAND	8	63	50	75	88	63
MINTO ELEM/MID	48	85	67	85	77	85
CAMBRIDGE NARROWS	13	39	23	62	69	39
CHIPMAN FOREST AVE	35	57	20	60	57	57
SUNBURY WEST	28	54	25	71	75	54
HAROLD PETERSON	127	44	47	53	43	46
RIDGEVIEW	101	44	43	60	67	52
GAGETOWN	15	60	53	73	80	67
DISTRICT 17	**375**	**52**	**44**	**63**	**61**	**55**
DOAKTOWN	25	52	52	76	64	52
UPPER MIRAMICHI	33	79	79	85	85	88
STANLEY	31	65	61	77	77	65
ALBERT STREET	177	64	62	73	77	67
DEVON	114	46	39	55	42	47
KESWICK RIDGE	15	60	60	87	93	80
GEORGE ST MIDDLE	219	74	66	78	81	75
NASHWAAKSIS MIDDLE	242	56	45	70	68	58
MCADAM	23	70	48	61	74	65
HARVEY	38	79	53	84	71	79
DISTRICT 18	**917**	**63**	**55**	**72**	**71**	**65**
PROVINCE	**6 323**	**56**	**48**	**68**	**66**	**58**

Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants par district
1999-2000



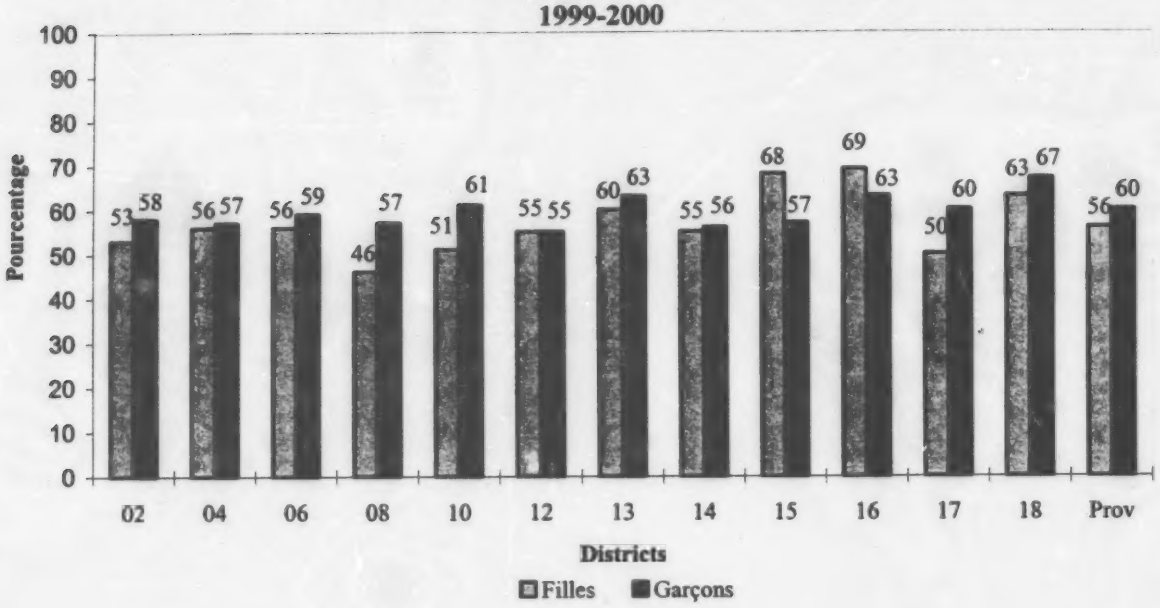
n = nombre total d'élèves dans le district

Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants par district
1998-1999

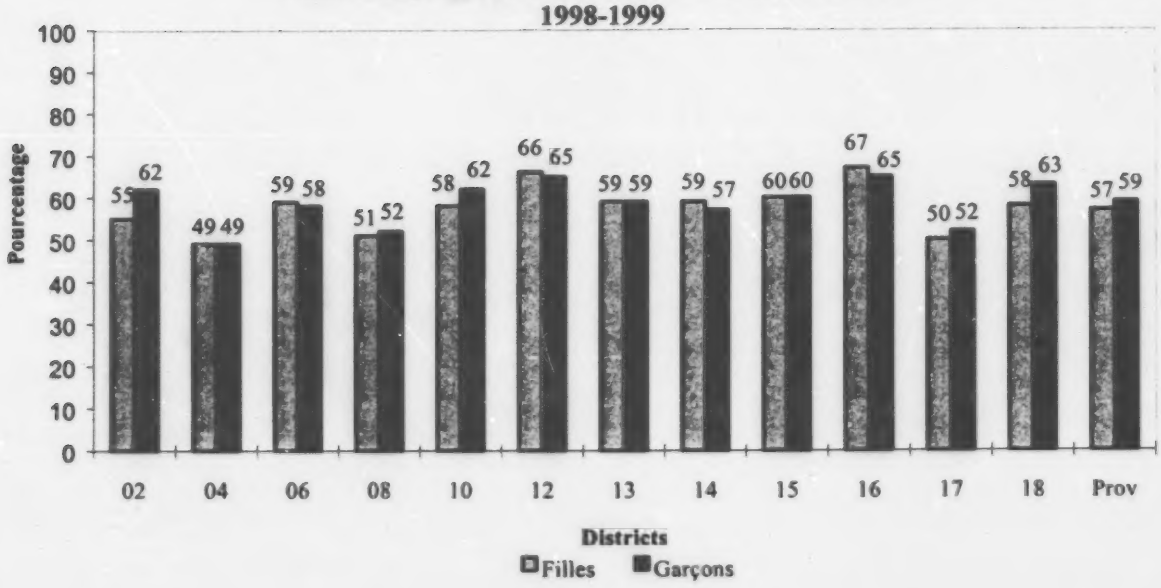


n = nombre total d'élèves dans le district

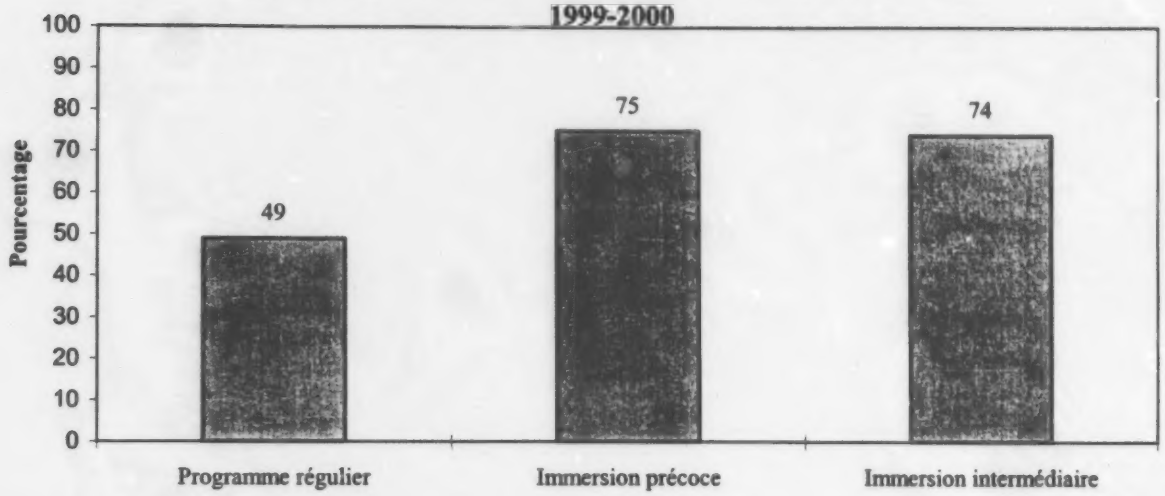
Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le sexe
1999-2000



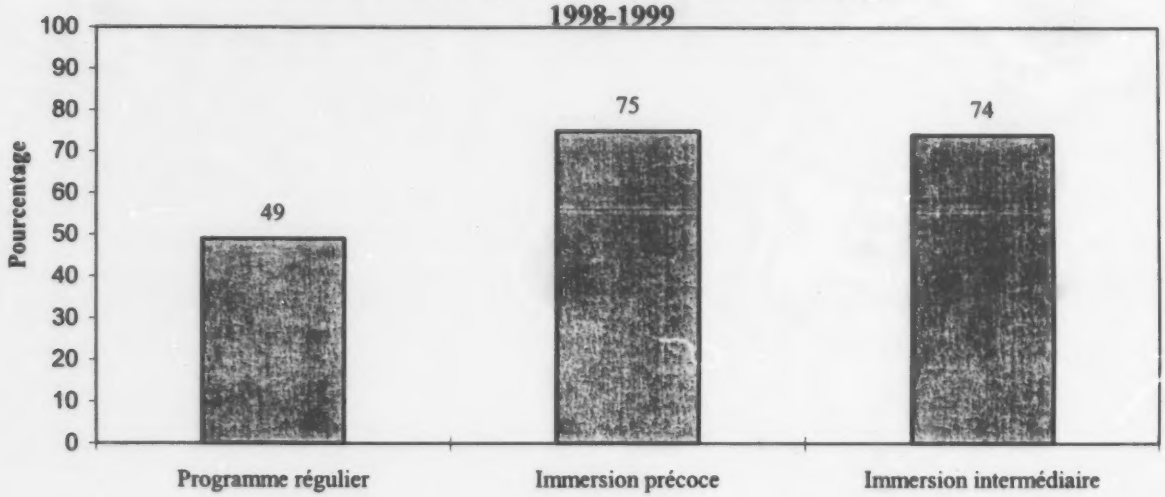
Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le sexe
1998-1999



Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le programme
1999-2000



Évaluation en mathématiques au niveau intermédiaire
Pourcentage de résultats satisfaisants selon le programme
1998-1999



RÉSULTATS AU PRIMAIRE

ÉVALUATION PROVINCIALE DE LA 3e ANNÉE

et

ÉVALUATION PROVINCIALE DE LA 5e ANNÉE

Districts scolaires anglophones

Évaluation provinciale de la 3e année

Généralités

L'évaluation provinciale de la 3e année a été administrée en mai 2000. Sur une période de deux semaines, les élèves ont répondu à des questions à choix multiple et sous forme de réponses construites devant servir d'évaluation en lecture, en écriture, en mathématiques et en sciences. L'évaluation, qui fait partie du programme annuel d'examens et de tests au primaire, est un système de mesure de rendement des élèves après quatre années d'école. Des données par groupe ont été produites pour toutes les composantes en vue de fournir aux écoles et aux districts des statistiques leur permettant de mesurer le progrès des élèves et d'améliorer l'enseignement et l'apprentissage.

Comme pour toutes les évaluations provinciales, les réponses à l'évaluation de la 3e année sont notées par les enseignants une fois qu'ils ont reçu une formation relative aux barèmes de correction et aux modèles particuliers pour les composantes de l'évaluation. Pour la première fois, des intervenants et des parents ont établi des attentes pour le rendement dans les diverses composantes.

Résultats

- En mai 2000, près de 6 200 élèves ont participé à l'évaluation. Seulement 3,6 % des élèves ont été dispensés de l'évaluation, car on avait demandé aux écoles d'inclure le plus grand nombre d'élèves possible.
- Au moment de l'évaluation, 23 % des élèves de 3e année étaient inscrits au programme d'immersion en français et 77 % au programme régulier en anglais.
- Les résultats étaient supérieurs en lecture. Au total, 93 % des écoles élémentaires ont atteint ou dépassé les attentes dans le programme régulier, et 96 % à l'immersion en français.
- En mathématiques, 88 % des écoles au total ont atteint ou dépassé les attentes, les classes d'immersion en français obtenant le meilleur pourcentage, c'est-à-dire 98 % pour l'immersion en français comparativement à 84 % pour le programme régulier.
- Pour ce qui est des sciences, les résultats étaient inverses, car bien que 76 % des écoles au total aient atteint ou dépassé les attentes, les pourcentages étaient de 77 % pour les classes régulières et de 61 % pour les classes d'immersion en français.

Suivi

- Les écoles et les districts sont en train d'étudier les résultats globaux des évaluations de même que les données pour les domaines individuels afin de déterminer les domaines spécifiques pour lesquels il faudrait insister dans la prestation de l'enseignement de la langue, des mathématiques et des sciences.
- Les items de l'évaluation et les réponses types des élèves, combinés aux barèmes de notation, sont utilisés en classe pour que les élèves se familiarisent avec les normes provinciales.
- Les mentors en mathématiques au niveau du district apportent aux enseignants une aide en vue d'améliorer les pratiques d'enseignement des mathématiques.

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 73 élèves à l'école Arnold H. McLeod ont participé aux composantes de mathématiques et des sciences de l'évaluation des élèves de 3e année. L'école a satisfait les attentes en mathématiques mais se situait en deçà des attentes en sciences. Pour la lecture, 26 élèves du programme anglais ont participé, mais on n'a pas atteint le niveau de l'attente. Quarante-six élèves ont participé à la composante lecture de l'immersion en français, et l'école a dépassé les attentes.

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Math	Niveau des attentes Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture - immersion
ARNOLD H. MCLEOD	73	▲	■	26	■	46	●
BEAVERBROOK	51	■	■	27	■	24	▲
BESSBOROUGH	61	●	●	8	●	52	●
BIRCHMOUNT	58	▲	▲	29	▲	27	▲
CLAUDE D. TAYLOR	78	●	▲	35	▲	43	●
DORCHESTER CONS.	14	■	■	14	▲	0	--
EDITH CAVELL	36	▲	■	21	▲	16	▲
EVERGREEN PARK	99	●	Pilote	40	▲	56	●
FOREST GLEN	68	▲	▲	31	▲	36	▲
FRANK L. BOWSER	60	▲	▲	24	▲	35	▲
GUNNINGSVILLE	43	▲	▲	19	▲	24	▲
HILLCREST	17	●	●	17	▲	0	--
LOU MACNARIN	38	▲	■	17	■	19	▲
LOWER COVERDALE	8	▲	▲	8	●	0	--
MAGNETIC HILL	47	▲	▲	23	▲	25	●
MOUNTAIN VIEW	20	▲	●	20	▲	0	--
PORT ELGIN REG.	26	▲	▲	27	▲	0	--
QUEEN ELIZABETH	61	▲	▲	23	●	38	●
SALEM ELEMENTARY	102	▲	▲	64	▲	38	▲
SHEDIAC CAPE	27	▲	■	7	■	18	▲
UPLANDS	14	▲	▲	10	▲	0	--
WEST RIVERVIEW	43	■	■	27	■	16	●
DISTRICT 02	**993**	▲	▲	**517**	▲	**513**	●
ALMA CONSOLIDATED	7	▲	●	7	▲	0	--
APOHAQUI	17	▲	▲	15	▲	0	--
ELGIN ELEMENTARY	10	▲	▲	10	▲	0	--
HAVELOCK	25	▲	Pilote	25	●	0	--
HILLSBOROUGH ELEM.	49	●	●	48	●	0	--
NORTON ELEM.	23	▲	●	23	●	0	--
PETITCODIAC REG.	31	▲	▲	31	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 73 élèves à l'école Arnold H. McLeod ont participé aux composantes de mathématiques et des sciences de l'évaluation des élèves de 3e année. L'école a satisfait les attentes en mathématiques mais se situait en deçà des attentes en sciences. Pour la lecture, 26 élèves du programme anglais ont participé, mais on n'a pas atteint le niveau de l'attente. Quarante-six élèves ont participé à la composante lecture de l'immersion en français, et l'école a dépassé les attentes.

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Math	Niveau des attentes Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture - immersion
ARNOLD H. MCLEOD	73	▲	■	26	■	46	●
BEAVERBROOK	51	■	■	27	■	24	▲
BESSBOROUGH	61	●	●	8	●	52	●
BIRCHMOUNT	58	▲	▲	29	▲	27	▲
CLAUDE D. TAYLOR	78	●	▲	35	▲	43	●
DORCHESTER CONS.	14	■	■	14	▲	0	--
EDITH CAVELL	36	▲	■	21	▲	16	▲
EVERGREEN PARK	99	●	Pilote	40	▲	56	●
FOREST GLEN	68	▲	▲	31	▲	36	▲
FRANK L. BOWSER	60	▲	▲	24	▲	35	▲
GUNNINGSVILLE	43	▲	▲	19	▲	24	▲
HILLCREST	17	●	●	17	▲	0	--
LOU MACNARIN	38	▲	■	17	■	19	▲
LOWER COVERDALE	8	▲	▲	8	●	0	--
MAGNETIC HILL	47	▲	▲	23	▲	25	●
MOUNTAIN VIEW	20	▲	●	20	▲	0	--
PORT ELGIN REG.	26	▲	▲	27	▲	0	--
QUEEN ELIZABETH	61	▲	▲	23	●	38	●
SALEM ELEMENTARY	102	▲	▲	64	▲	38	▲
SHEDIAC CAPE	27	▲	■	7	■	18	▲
UPLANDS	14	▲	▲	10	▲	0	--
WEST RIVERVIEW	43	■	■	27	■	16	●
DISTRICT 02	**993**	▲	▲	**517**	▲	**513**	●
ALMA CONSOLIDATED	7	▲	●	7	▲	0	--
APOHAQUI	17	▲	▲	15	▲	0	--
ELGIN ELEMENTARY	10	▲	▲	10	▲	0	--
HAVELOCK	25	▲	Pilote	25	●	0	--
HILLSBOROUGH ELEM.	49	●	●	48	●	0	--
NORTON ELEM.	23	▲	●	23	●	0	--
PETITCODIAC REG.	31	▲	▲	31	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Math	Niveau des attentes: Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture - Immersion
RIVERSIDE CONS.	14	●	●	13	●	0	--
SALISBURY ELEM.	82	▲	▲	41	▲	39	▲
SUSSEX CORNER ELEM	60	▲	●	44	▲	16	●
SUSSEX ELEMENTARY	91	▲	▲	61	▲	27	▲
DISTRICT 04	**396**	▲	▲	**318**	▲	**82**	●
FAIRVALE	90	▲	▲	90	▲	0	--
HAMMOND RIVER VAL	28	■	■	26	▲	0	--
HAMPTON ELEM.	101	▲	▲	73	▲	25	▲
KENNEBECASIS PARK	20	●	●	20	●	0	--
LAKEFIELD ELEM.	72	▲	●	72	●	0	--
MACDONALD CONS.	45	▲	■	44	▲	0	--
QUISPAMSIS ELEM.	89	▲	▲	48	▲	40	▲
ROTHESAY ELEM.	110	▲	Pilote	55	▲	49	●
DISTRICT 06	**535**	▲	▲	**463**	▲	**114**	▲
BARNHILL MEMORIAL	23	●	▲	23	▲	0	--
BAYVIEW	35	▲	Pilote	35	▲	0	--
BROWNS' FLAT	17	●	●	17	▲	0	--
CENTENNIAL	46	■	■	45	■	0	--
CHAMPLAIN HEIGHTS	45	▲	■	45	▲	0	--
EAST SAINT JOHN	18	●	●	17	▲	0	--
FOREST HILLS ELEM.	67	▲	■	61	▲	0	--
FUNDY SHORES	14	▲	●	14	●	0	--
GLEN FALLS	26	■	▲	26	▲	0	--
GRANDVIEW AVENUE	25	●	●	25	●	0	--
HAVELOCK	26	▲	▲	26	▲	0	--
HAZEN WHITE-ST. FRA.	14	■	■	14	■	0	--
HOLY TRINITY	21	■	■	20	▲	0	--
INGLEWOOD	41	▲	●	40	●	0	--
ISLAND VIEW	62	●	●	61	▲	0	--
LAKEWOOD	21	●	●	21	●	0	--
LAKEWOOD HEIGHTS	26	●	●	26	●	0	--
LATIMORE LAKE	11	●	▲	11	●	0	--
LOCH LOMOND	62	▲	▲	62	▲	0	--
M. GERALD TEED MEM	47	▲	▲	47	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Math	Niveau des attentes : Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Lecture - immersion
MILLIDGEVILLE N.	123	▲	■	0	--	124	■
MORNA HEIGHTS	17	▲	▲	17	▲	0	--
PRINCE CHARLES	19	■	■	17	▲	0	--
PRINCESS ELIZABETH	18	●	■	18	▲	0	--
SEAWOOD	19	▲	▲	19	▲	0	--
ST. JOHN THE BAPTIST	24	▲	▲	24	▲	0	--
ST. MARTINS	23	●	●	23	▲	0	--
ST. PATRICK'S	48	▲	▲	48	●	0	--
ST. ROSE	39	▲	▲	39	▲	0	--
WESTFIELD	50	▲	●	50	▲	0	--
DISTRICT 08	**1 006**	▲	▲	**891**	▲	**124**	■
BACK BAY	14	●	●	14	●	0	--
BLACKS HARBOUR	26	▲	▲	26	▲	0	--
CAMPOBELLO ISLAND	18	▲	▲	18	▲	0	--
DEER ISLAND CONS.	13	▲	●	12	▲	0	--
GRAND MANAN COMM	35	▲	▲	35	▲	0	--
LAWRENCE STATION	14	■	■	14	▲	0	--
MILLTOWN ELEM.	42	▲	■	42	▲	0	--
PENNFIELD ELEM.	15	●	▲	15	▲	0	--
ST. GEORGE ELEM.	38	▲	▲	38	▲	0	--
ST. STEPHEN ELEM.	68	●	▲	53	▲	15	▲
VINCENT MASSEY EL.	36	▲	Pilote	36	▲	0	--
WHITE HEAD ELEM.	3	■	■	3	●	0	--
DISTRICT 10	**304**	▲	▲	**306**	▲	**15**	▲
CANTERBURY HIGH	14	▲	▲	13	▲	0	--
CENTRAL CARLETON	56	■	■	54	▲	0	--
DEBEC ELEM.	23	▲	▲	22	▲	0	--
KESWICK VALLEY	30	●	▲	30	▲	0	--
MILLVILLE ELEM.	9	▲	●	9	●	0	--
NACKAWIC ELEM.	46	▲	▲	46	▲	0	--
SOUTHERN CARLETON	59	●	●	59	●	0	--
WOODSTOCK CENT.	69	▲	Pilote	69	▲	0	--
DISTRICT 12	**271**	▲	▲	**302**	▲	**0**	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Math	Niveau des attentes: Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture - immersion
RIVERSIDE CONS.	14	●	●	13	●	0	--
SALISBURY ELEM.	82	▲	▲	41	▲	39	▲
SUSSEX CORNER ELEM	60	▲	●	44	▲	16	●
SUSSEX ELEMENTARY	91	▲	▲	61	▲	27	▲
DISTRICT 04	**396**	▲	▲	**318**	▲	**82**	●
FAIRVALE	90	▲	▲	90	▲	0	--
HAMMOND RIVER VAL	28	■	■	26	▲	0	--
HAMPTON ELEM.	101	▲	▲	73	▲	25	▲
KENNEBECASIS PARK	20	●	●	20	●	0	--
LAKEFIELD ELEM.	72	▲	●	72	●	0	--
MACDONALD CONS.	45	▲	■	44	▲	0	--
QUISPAMSIS ELEM.	89	▲	▲	48	▲	40	▲
ROTHESAY ELEM.	110	▲	Pilote	55	▲	49	●
DISTRICT 06	**535**	▲	▲	**463**	▲	**114**	▲
BARNHILL MEMORIAL	23	●	▲	23	▲	0	--
BAYVIEW	35	▲	Pilote	35	▲	0	--
BROWNS' FLAT	17	●	●	17	▲	0	--
CENTENNIAL	46	■	■	45	■	0	--
CHAMPLAIN HEIGHTS	45	▲	■	45	▲	0	--
EAST SAINT JOHN	18	●	●	17	▲	0	--
FOREST HILLS ELEM.	67	▲	■	61	▲	0	--
FUNDY SHORES	14	▲	●	14	●	0	--
GLEN FALLS	26	■	▲	26	▲	0	--
GRANDVIEW AVENUE	25	●	●	25	●	0	--
HAVELOCK	26	▲	▲	26	▲	0	--
HAZEN WHITE-ST. FRA.	14	■	■	14	■	0	--
HOLY TRINITY	21	■	■	20	▲	0	--
INGLEWOOD	41	▲	●	40	●	0	--
ISLAND VIEW	62	●	●	61	▲	0	--
LAKEWOOD	21	●	●	21	●	0	--
LAKEWOOD HEIGHTS	26	●	●	26	●	0	--
LATIMORE LAKE	11	●	▲	11	●	0	--
LOCH LOMOND	62	▲	▲	62	▲	0	--
M. GERALD TEED MEM	47	▲	▲	47	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Math	Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture - immersion
MILLIDGEVILLE N.	123	▲	■	0	--	124	■
MORNA HEIGHTS	17	▲	▲	17	▲	0	--
PRINCE CHARLES	19	■	■	17	▲	0	--
PRINCESS ELIZABETH	18	●	■	18	▲	0	--
SEAWOOD	19	▲	▲	19	▲	0	--
ST. JOHN THE BAPTIST	24	▲	▲	24	▲	0	--
ST. MARTINS	23	●	●	23	▲	0	--
ST. PATRICK'S	48	▲	▲	48	●	0	--
ST. ROSE	39	▲	▲	39	▲	0	--
WESTFIELD	50	▲	●	50	▲	0	--
DISTRICT 08	**1 006**	▲	▲	**891**	▲	**124**	■
BACK BAY	14	●	●	14	●	0	--
BLACKS HARBOUR	26	▲	▲	26	▲	0	--
CAMPOBELLO ISLAND	18	▲	▲	18	▲	0	--
DEER ISLAND CONS.	13	▲	●	12	▲	0	--
GRAND MANAN COMM	35	▲	▲	35	▲	0	--
LAWRENCE STATION	14	■	■	14	▲	0	--
MILLTOWN ELEM.	42	▲	■	42	▲	0	--
PENNFIELD ELEM.	15	●	▲	15	▲	0	--
ST. GEORGE ELEM.	38	▲	▲	38	▲	0	--
ST. STEPHEN ELEM.	68	●	▲	53	▲	15	▲
VINCENT MASSEY EL.	36	▲	Pilote	36	▲	0	--
WHITE HEAD ELEM.	3	■	■	3	●	0	--
DISTRICT 10	**304**	▲	▲	**306**	▲	**15**	▲
CANTERBURY HIGH	14	▲	▲	13	▲	0	--
CENTRAL CARLETON	56	■	■	54	▲	0	--
DEBEC ELEM.	23	▲	▲	22	▲	0	--
KESWICK VALLEY	30	●	▲	30	▲	0	--
MILLVILLE ELEM.	9	▲	●	9	●	0	--
NACKAWIC ELEM.	46	▲	▲	46	▲	0	--
SOUTHERN CARLETON	59	●	●	59	●	0	--
WOODSTOCK CENT.	69	▲	Pilote	69	▲	0	--
DISTRICT 12	**271**	▲	▲	**302**	▲	**0**	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Math	Niveau des attentes Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture - immersion
ANDOVER ELEM.	70	▲	▲	41	▲	20	■
AROOSTOOK ELEM.	9	●	●	9	▲	0	--
BATH MIDDLE	17	▲	■	17	▲	0	--
BRISTOL ELEM.	27	■	■	27	▲	0	--
CENTERVILLE MIDDLE	33	▲	■	34	▲	0	--
DONALD FRASER MEM	49	■	■	48	▲	0	--
FLORENCEVILLE ELEM	38	▲	▲	36	▲	0	--
JOHN CALDWELL	40	▲	■	14	▲	24	▲
JUNIPER ELEM.	5	●	▲	4	●	0	--
NEW DENMARK	16	■	Pilote	16	▲	0	--
ST. MARY'S ACADEMY	17	●	●	16	▲	0	--
DISTRICT 13	**312**	▲	▲	**262**	▲	**44**	■
JACQUET RIVER	21	●	●	21	▲	0	--
L E REINSBOROUGH	52	▲	Pilote	30	▲	21	▲
LORD BEAVERBROOK	68	▲	▲	24	▲	44	●
LORNE	10	■	■	10	■	0	--
TIDE HEAD	9	▲	▲	9	▲	0	--
DISTRICT 14	**134**	▲	▲	**94**	▲	**65**	●
BELLEDUNE	3	●	▲	3	●	0	--
CORONATION PARK	20	▲	Pilote	19	▲	0	--
JANEVILLE ELEM.	12	●	▲	12	●	0	--
MARY GOSNELL ELEM	18	▲	●	18	▲	0	--
PARKWOOD ELEM.	60	▲	▲	25	▲	35	▲
SOUTH BATHURST EL.	42	▲	▲	--	--	41	▲
DISTRICT 15	**145**	▲	▲	**77**	▲	**76**	▲
BLACKVILLE	43	●	●	41	▲	0	--
CROFT ELEM.	59	▲	■	20	▲	39	▲
GRETNA GREEN ELEM.	42	▲	▲	44	▲	0	--
HARCOURT	10	▲	●	10	▲	0	--
HARKINS ELEM.	40	▲	■	38	▲	0	--
IAN BAILLIE PRIMARY	55	●	▲	23	▲	30	●
MILLERTON ELEM/JR	23	●	●	23	●	0	--
MIRAMICHI RURAL	7	●	●	7	●	0	--
NAPAN ELEM.	13	▲	▲	13	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Math	Niveau des attentes: Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture - immersion
NELSON RURAL	31	▲	▲	30	▲	0	--
NORTH & SOUTH ESK E	49	●	▲	49	▲	0	--
REXTON ELEM.	76	▲	▲	76	▲	0	--
ST. ANDREWS ELEM.	31	●	Pilote	31	●	0	--
TABUSINTAC ELEM.	11	▲	▲	11	▲	0	--
DISTRICT 16	**474**	▲	▲	**416**	▲	**69**	●
ASSINIBOINE AVE.	39	▲	▲	38	▲	0	--
CAMBRIDGE-NARROWS	19	▲	▲	19	▲	0	--
CHIPMAN ELEM.	46	▲	▲	46	▲	0	--
COLES ISLAND	8	▲	●	7	▲	0	--
GAGETOWN	18	■	■	18	▲	0	--
GEARY ELEM.	19	▲	■	19	▲	0	--
GESNER STREET ELEM.	83	▲	▲	28	▲	54	●
HUBBARD AVE. ELEM.	28	●	●	27	●	0	--
LOWER LINCOLN	37	▲	▲	37	▲	0	--
MINTO ELEM/MIDDLE	56	▲	■	45	▲	11	▲
SUMMERHILL STREET	58	▲	Pilote	55	▲	0	--
SUNBURY WEST	37	▲	▲	37	▲	0	--
DISTRICT 17	**418**	▲	▲	**376**	▲	**65**	●
ALEXANDER GIBSON	69	▲	■	44	▲	25	●
BARKERS POINT	39	▲	▲	39	▲	0	--
CONNAUGHT STREET	42	▲	▲	13	▲	32	●
DOAKTOWN PRIMARY	18	▲	▲	18	▲	0	--
DOUGLAS	20	▲	▲	20	▲	0	--
GARDEN CREEK	70	▲	▲	37	●	32	▲
HARVEY ELEM.	36	▲	▲	19	▲	16	▲
KESWICK RIDGE	37	▲	Pilote	37	▲	0	--
KINGSCLEAR CONS.	10	●	●	10	●	0	--
LIVERPOOL STREET	48	●	●	22	●	25	●
MCADAM AVENUE	21	●	●	21	▲	0	--
MCADAM ELEM.	23	●	●	23	▲	0	--
MONTGOMERY ST.	25	●	●	25	●	0	--
NASHWAAKSIS MEM.	47	■	■	19	■	29	▲

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Math	Niveau des attentes: Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture - immersion
ANDOVER ELEM.	70	▲	▲	41	▲	20	■
AROOSTOOK ELEM.	9	●	●	9	▲	0	--
BATH MIDDLE	17	▲	■	17	▲	0	--
BRISTOL ELEM.	27	■	■	27	▲	0	--
CENTERVILLE MIDDLE	33	▲	■	34	▲	0	--
DONALD FRASER MEM	49	■	■	48	▲	0	--
FLORENCEVILLE ELEM	38	▲	▲	36	▲	0	--
JOHN CALDWELL	40	▲	■	14	▲	24	▲
JUNIPER ELEM.	5	●	▲	4	●	0	--
NEW DENMARK	16	■	Pilote	16	▲	0	--
ST. MARY'S ACADEMY	17	●	●	16	▲	0	--
DISTRICT 13	**312**	▲	▲	**262**	▲	**44**	■
JACQUET RIVER	21	●	●	21	▲	0	--
L E REINSBOROUGH	52	▲	Pilote	30	▲	21	▲
LORD BEAVERBROOK	68	▲	▲	24	▲	44	●
LORNE	10	■	■	10	■	0	--
TIDE HEAD	9	▲	▲	9	▲	0	--
DISTRICT 14	**134**	▲	▲	**94**	▲	**65**	●
BELLEDUNE	3	●	▲	3	●	0	--
CORONATION PARK	20	▲	Pilote	19	▲	0	--
JANEVILLE ELEM.	12	●	▲	12	●	0	--
MARY GOSNELL ELEM	18	▲	●	18	▲	0	--
PARKWOOD ELEM.	60	▲	▲	25	▲	35	▲
SOUTH BATHURST EL.	42	▲	▲	--	--	41	▲
DISTRICT 15	**145**	▲	▲	**77**	▲	**76**	▲
BLACKVILLE	43	●	●	41	▲	0	--
CROFT ELEM.	59	▲	■	20	▲	39	▲
GRETNA GREEN ELEM.	42	▲	▲	44	▲	0	--
HARCOURT	10	▲	●	10	▲	0	--
HARKINS ELEM.	40	▲	■	38	▲	0	--
IAN BAILLIE PRIMARY	55	●	▲	23	▲	30	●
MILLERTON ELEM/JR	23	●	●	23	●	0	--
MIRAMICHI RURAL	7	●	●	7	●	0	--
NAPAN ELEM.	13	▲	▲	13	▲	0	--

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Math	Niveau des attentes: Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes: Lecture - immersion
NELSON RURAL	31	▲	▲	30	▲	0	--
NORTH & SOUTH ESK E	49	●	▲	49	▲	0	--
REXTON ELEM.	76	▲	▲	76	▲	0	--
ST. ANDREWS ELEM.	31	●	Pilote	31	●	0	--
TABUSINTAC ELEM.	11	▲	▲	11	▲	0	--
DISTRICT 16	**474**	▲	▲	**416**	▲	**69**	●
ASSINIBOINE AVE.	39	▲	▲	38	▲	0	--
CAMBRIDGE-NARROWS	19	▲	▲	19	▲	0	--
CHIPMAN ELEM.	46	▲	▲	46	▲	0	--
COLES ISLAND	8	▲	●	7	▲	0	--
GAGETOWN	18	■	■	18	▲	0	--
GEARY ELEM.	19	▲	■	19	▲	0	--
GESNER STREET ELEM.	83	▲	▲	28	▲	54	●
HUBBARD AVE. ELEM.	28	●	●	27	●	0	--
LOWER LINCOLN	37	▲	▲	37	▲	0	--
MINTO ELEM/MIDDLE	56	▲	■	45	▲	11	▲
SUMMERHILL STREET	58	▲	Pilote	55	▲	0	--
SUNBURY WEST	37	▲	▲	37	▲	0	--
DISTRICT 17	**418**	▲	▲	**376**	▲	**65**	●
ALEXANDER GIBSON	69	▲	■	44	▲	25	●
BARKERS POINT	39	▲	▲	39	▲	0	--
CONNAUGHT STREET	42	▲	▲	13	▲	32	●
DOAKTOWN PRIMARY	18	▲	▲	18	▲	0	--
DOUGLAS	20	▲	▲	20	▲	0	--
GARDEN CREEK	70	▲	▲	37	●	32	▲
HARVEY ELEM.	36	▲	▲	19	▲	16	▲
KESWICK RIDGE	37	▲	Pilote	37	▲	0	--
KINGSCLEAR CONS.	10	●	●	10	●	0	--
LIVERPOOL STREET	48	●	●	22	●	25	●
MCADAM AVENUE	21	●	●	21	▲	0	--
MCADAM ELEM.	23	●	●	23	▲	0	--
MONTGOMERY ST.	25	●	●	25	●	0	--
NASHWAAKSIS MEM.	47	■	■	19	■	29	▲

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Math	Niveau des attentes : Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes : Lecture - immersion
NEW MARYLAND	103	▲	▲	56	▲	43	▲
PARK STREET	60	●	●	36	●	24	●
PRIESTMAN STREET	86	▲	▲	54	▲	31	●
ROYAL ROAD	50	▲	▲	29	■	18	●
SOUTH DEVON	30	▲	▲	28	▲	0	--
STANLEY ELEM.	35	▲	▲	35	▲	0	--
TAYMOUTH	29	▲	■	26	▲	0	--
UPPER MIRAMICHI	25	▲	▲	24	▲	0	--
DISTRICT 18	**903**	▲	▲	**635**	▲	**275**	▲
PROVINCE	**5 969**	▲	▲	**4 721**	▲	**1 456**	▲

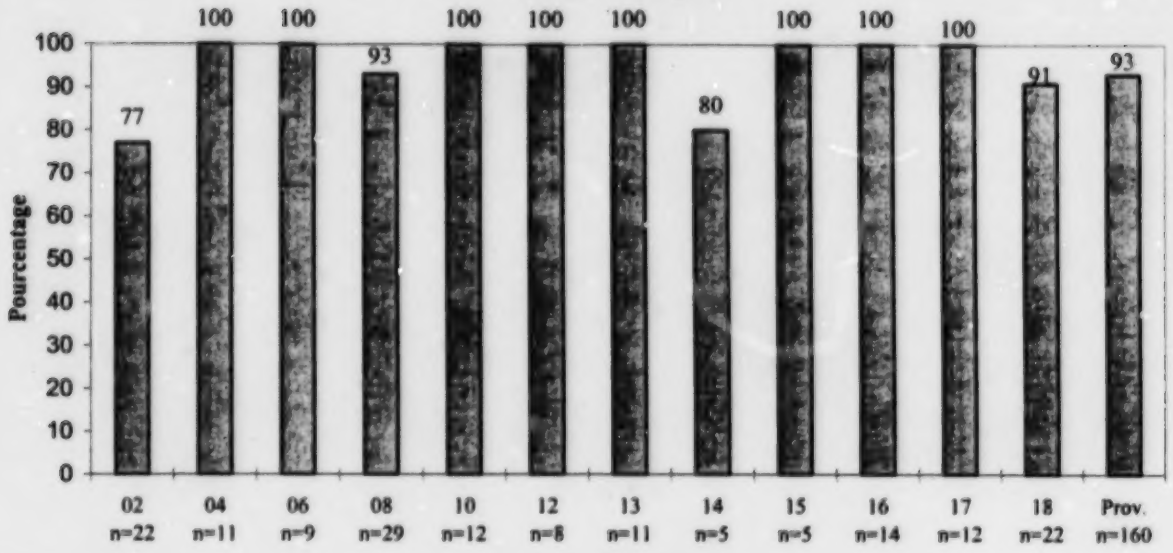
Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année - 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Math	Niveau des attentes Sciences	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture anglais	Nbre d'élèves	Niveau des attentes Lecture - immersion
NEW MARYLAND	103	▲	▲	56	▲	43	▲
PARK STREET	60	●	●	36	●	24	●
PRIESTMAN STREET	86	▲	▲	54	▲	31	●
ROYAL ROAD	50	▲	▲	29	■	18	●
SOUTH DEVON	30	▲	▲	28	▲	0	--
STANLEY ELEM.	35	▲	▲	35	▲	0	--
TAYMOUTH	29	▲	■	26	▲	0	--
UPPER MIRAMICHI	25	▲	▲	24	▲	0	--
DISTRICT 18	**983**	▲	▲	**635**	▲	**275**	▲
PROVINCE	**5 969**	▲	▲	**4 721**	▲	**1 456**	▲

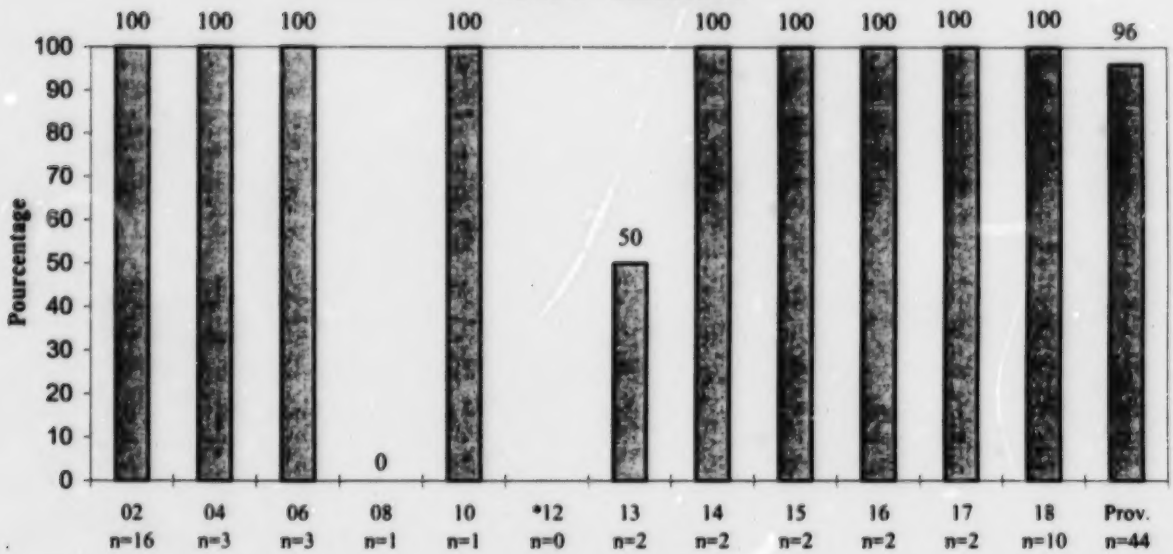
Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 3e année 1999-2000
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes
Lecture - Anglais



n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 3e année 1999-2000
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes
Lecture - Immersion

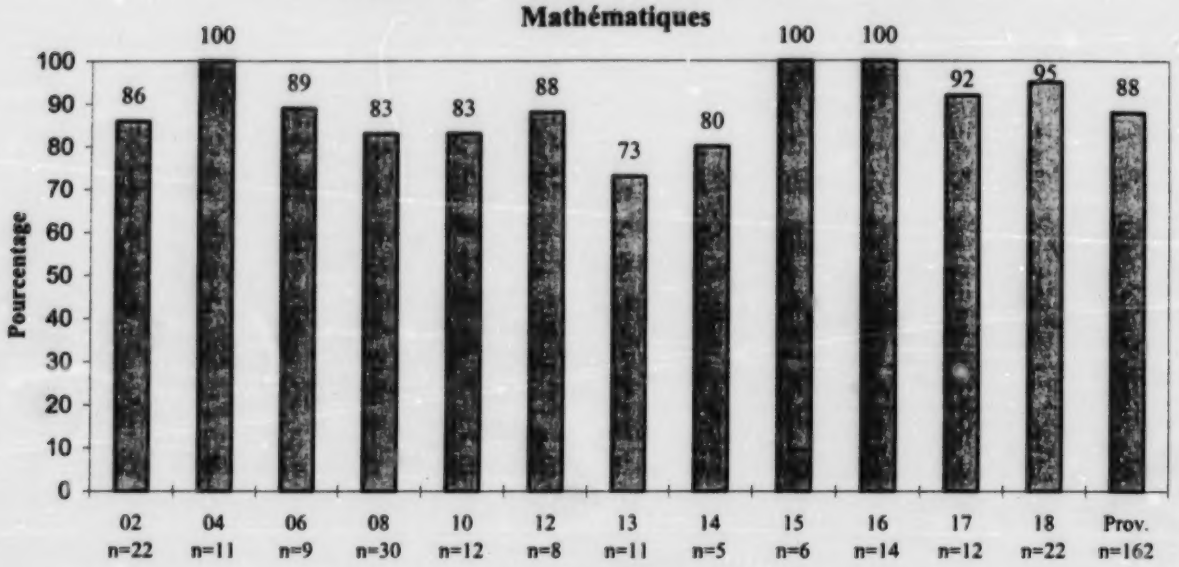


*Aucun élève admissible **n = nombre total d'écoles dans le district**

Évaluation des élèves de la 3e année 1999-2000

Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Mathématiques

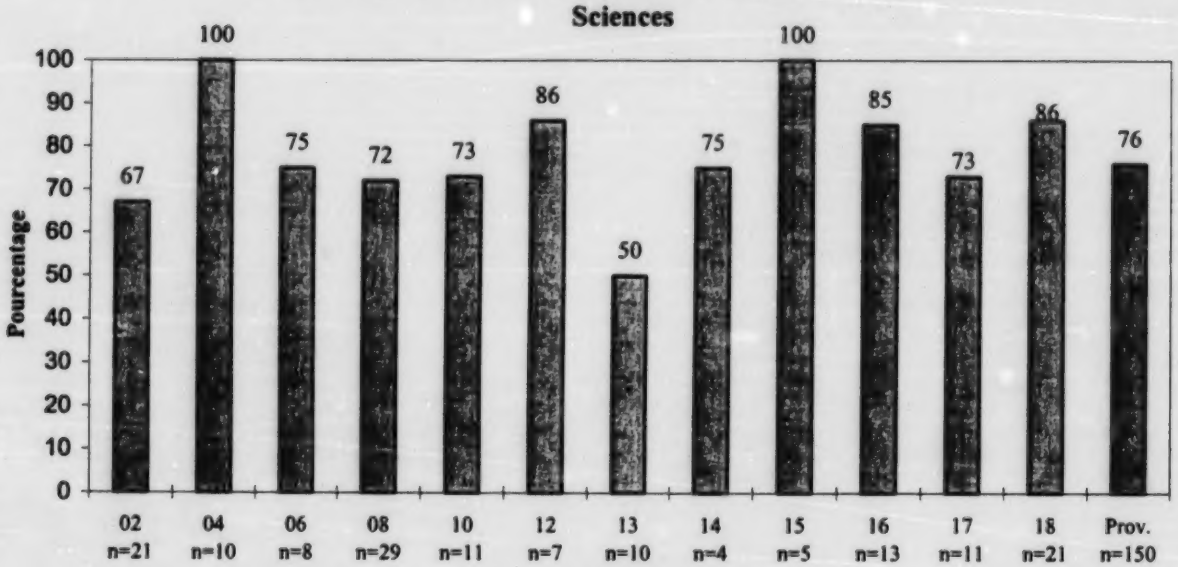


n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 3e année 1999-2000

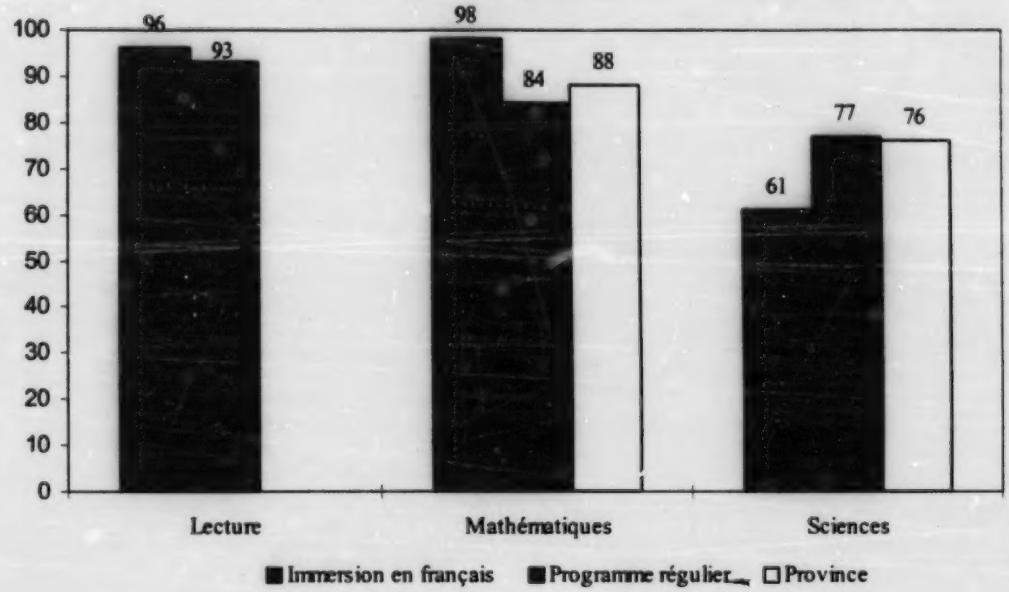
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Sciences



n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 3e année 1999-2000
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes
selon le programme



Évaluation provinciale de la 5e année

Généralités

Comme deuxième moitié du programme annuel d'examens et de tests au primaire, l'évaluation provinciale de la 5e année a été également administrée au printemps, et a mesuré le rendement des élèves à la fin de six années de scolarité. Les élèves ont fait l'objet d'évaluations en lecture, en écriture, en mathématiques et en sciences. On a fourni des résultats de groupe par école en fonction des niveaux d'attentes, qui ont encore une fois été établis par les enseignants du niveau élémentaire et les parents.

Résultats

- Approximativement 6 300 élèves ont participé à l'évaluation. Le taux de dispense a été de 3,7 %.

- Les résultats en lecture ont montré que 96 % des écoles ont atteint ou dépassé les attentes. Les pourcentages étaient plus faibles en mathématiques et en sciences, soit respectivement de 76 % et 74 %.

- Pour l'écriture sur demande (Écriture I), 52 % des élèves ont atteint le niveau acceptable ou mieux. Les taux de réussite ont été légèrement meilleurs dans l'épreuve d'écriture la plus longue (Écriture II), où 57 % ont atteint le niveau acceptable ou mieux.

- Des écarts selon le sexe se sont révélés, les filles obtenant des résultats légèrement meilleurs que ceux des garçons en lecture (98 % ont atteint le niveau acceptable ou mieux, par rapport à 92 %), et en mathématiques (76 % par rapport à 75 %) et des résultats nettement meilleurs en Écriture I (61 % ont atteint le niveau acceptable ou mieux, par rapport à 43 %) et en Écriture II (65 % comparativement à 49 %). Il n'y a qu'en sciences où les garçons ont mieux fait que les filles : 78 % ont atteint le niveau acceptable ou mieux, par rapport à 67 % pour les filles.

- Au niveau de la 5e année, 18 % de la population étudiante était inscrite au programme d'immersion en français, et 82 % était inscrite au programme (régulier) en anglais.

- Les classes d'immersion en français ont mieux réussi que les classes d'anglais en mathématique, 86 % des classes d'immersion en français ayant satisfait ou dépassé les attentes, par rapport à 74 % du groupe régulier.

- Les résultats en sciences et en lecture n'étaient pas très différents pour les classes d'immersion en français et les classes régulières. En lecture, 95 % des classes d'immersion en français et 96 % des classes régulières ont atteint ou dépassé les attentes. En sciences, les pourcentages étaient respectivement de 74 et 73 %.

- Les élèves d'immersion en français ont obtenu de bien meilleurs résultats en écriture que les élèves des classes régulières : en Écriture I, 59 % des élèves d'immersion en français ont atteint le niveau acceptable ou mieux, tandis que les classes d'anglais ont obtenu la note de 50 %; pour le programme d'Écriture II, 63 % des élèves d'immersion en français ont atteint

le niveau acceptable ou mieux, comparativement à 56 % pour les élèves du programme d'anglais.

Suivi

- Les résultats de l'évaluation de la 5e année fournissent aux écoles et aux districts des indicateurs sur les activités du programme d'études qui pourraient demander une attention particulière. De nombreuses écoles, par exemple, avec l'aide de mentors en mathématiques, sont en train de revoir la manière dont sont enseignées les mathématiques afin de tenter d'améliorer le rendement des élèves.

- Les écoles utilisent les résultats de l'évaluation de la 5e année en même temps que ceux de l'évaluation provinciale de la 3e année pour les plans d'amélioration de l'école.

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez qu'à l'école Bessborough, 42 élèves ont participé à l'évaluation provinciale au niveau de la 5e année. L'école a satisfait les attentes en mathématiques, en sciences et en lecture. Pour le programme d'Écriture I, 67 % des élèves ont atteint le niveau acceptable ou mieux, et le pourcentage était de 69 % en Écriture II.

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
BEAVERBROOK	42	■	■	■	17	22
BESSBOROUGH	42	▲	▲	▲	67	69
BIRCHMOUNT	72	▲	▲	▲	49	46
CLAUDE D. TAYLOR	78	▲	▲	▲	68	70
DORCHESTER CONS.	14	▲	▲	▲	62	46
EDITH CAVELL	35	▲	■	▲	46	46
EVERGREEN PARK	88	▲	Pilote	▲	58	61
FRANK L. BOWSER	58	▲	▲	▲	64	60
GUNNINGSVILLE	40	▲	▲	▲	50	60
HILLCREST	54	▲	▲	▲	39	52
LEWISVILLE MIDDLE	84	▲	▲	▲	46	49
LOU MACNARIN	43	■	■	▲	45	50
LOWER COVERDALE	15	▲	▲	▲	47	67
MAGNETIC HILL	51	▲	■	▲	43	51
MARSHVIEW MIDDLE	80	▲	▲	▲	48	56
MOUNTAIN VIEW	17	▲	▲	▲	35	47
PORT ELGIN REG.	35	■	▲	▲	26	43
QUEEN ELIZABETH	40	▲	▲	▲	49	42
SHEDIAC CAPE	25	■	▲	■	25	32
SUNNY BRAE MIDDLE	73	▲	▲	▲	48	62
WEST RIVERVIEW	70	■	▲	▲	39	44
DISTRICT 02	**1 038**	▲	▲	▲	**48**	**53**
ALMA CONSOLIDATED	5	▲	■	▲	0	0
APOHAQUI	24	▲	■	▲	17	46
ELGIN ELEMENTARY	11	▲	▲	▲	100	91
HAVELOCK	26	▲	Pilote	▲	27	42
HILLSBOROUGH ELEM.	39	▲	▲	▲	62	74
JMA ARMSTRONG	84	■	▲	▲	31	49
NORTON ELEM.	19	▲	▲	▲	42	47
PETITCODIAC REG.	39	▲	▲	▲	64	64
RIVERSIDE CONS.	11	▲	■	▲	46	36
SUSSEX CORNER ELEM	68	▲	▲	▲	49	53

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
SUSSEX ELEMENTARY	110	▲	▲	▲	56	56
DISTRICT 04	**430**	▲	▲	▲	**47**	**55**
BELLEISLE ELEM.	34	▲	▲	▲	38	47
FAIRVALE	79	▲	▲	▲	70	75
HAMMOND RIVER VAL	28	■	■	▲	54	46
HAMPTON ELEM.	110	■	▲	▲	41	58
KENNEBECASIS PARK	34	▲	▲	▲	79	79
LAKEFIELD ELEM.	103	▲	▲	▲	76	78
MACDONALD CONS.	41	■	▲	▲	27	46
QUISPAMSIS ELEM.	71	▲	▲	▲	53	66
ROTHESAY ELEM.	86	▲	Pilote	▲	56	65
DISTRICT 06	**568**	▲	▲	▲	**56**	**65**
BARNHILL MEMORIAL	30	▲	▲	▲	80	87
BAYVIEW	41	▲	Pilote	▲	51	54
BROWNS' FLAT	16	▲	▲	▲	44	81
CENTENNIAL	41	■	■	▲	29	39
CHAMPLAIN HEIGHTS	37	▲	▲	▲	51	54
EAST SAINT JOHN	28	■	▲	▲	54	57
FOREST HILLS ELEM.	76	■	■	▲	32	42
FUNDY SHORES	15	■	▲	▲	33	47
GLEN FALLS	31	■	▲	▲	84	68
GRANDVIEW AVENUE	24	■	■	▲	40	44
HAVELOCK	22	▲	▲	▲	36	50
HAZEN WHITE-ST. FRA.	20	▲	▲	▲	80	75
HOLY TRINITY	14	▲	■	▲	36	29
INGLEWOOD	42	▲	▲	▲	74	73
ISLAND VIEW	62	▲	▲	▲	73	86
LAKEWOOD	27	▲	▲	▲	78	52
LAKEWOOD HEIGHTS	23	▲	▲	▲	26	61
LATIMORE LAKE	6	▲	▲	▲	83	100
LOCH LOMOND	76	■	■	▲	43	37
M. GERALD TEED MEM	39	▲	▲	▲	64	54
MILLIDGEVILLE N.	64	▲	■	▲	80	81
MORNA HEIGHTS	20	▲	▲	▲	55	55
PRINCE CHARLES	24	■	■	■	17	9

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez qu'à l'école Bessborough, 42 élèves ont participé à l'évaluation provinciale au niveau de la 5e année. L'école a satisfait les attentes en mathématiques, en sciences et en lecture. Pour le programme d'Écriture I, 67 % des élèves ont atteint le niveau acceptable ou mieux, et le pourcentage était de 69 % en Écriture II.

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
BEAVERBROOK	42	■	■	■	17	22
BESSBOROUGH	42	▲	▲	▲	67	69
BIRCHMOUNT	72	▲	▲	▲	49	46
CLAUDE D. TAYLOR	78	▲	▲	▲	68	70
DORCHESTER CONS.	14	▲	▲	▲	62	46
EDITH CAVELL	35	▲	■	▲	46	46
EVERGREEN PARK	88	▲	Pilote	▲	58	61
FRANK L. BOWSER	58	▲	▲	▲	64	60
GUNNINGSVILLE	40	▲	▲	▲	50	60
HILLCREST	54	▲	▲	▲	39	52
LEWISVILLE MIDDLE	84	▲	▲	▲	46	49
LOU MACNARIN	43	■	■	▲	45	50
LOWER COVERDALE	15	▲	▲	▲	47	67
MAGNETIC HILL	51	▲	■	▲	43	51
MARSHVIEW MIDDLE	80	▲	▲	▲	48	56
MOUNTAIN VIEW	17	▲	▲	▲	35	47
PORT ELGIN REG.	35	■	▲	▲	26	43
QUEEN ELIZABETH	40	▲	▲	▲	49	42
SHEDIAC CAPE	25	■	▲	■	25	32
SUNNY BRAE MIDDLE	73	▲	▲	▲	48	62
WEST RIVERVIEW	70	■	▲	▲	39	44
DISTRICT 02	**1 038**	▲	▲	▲	**48**	**53**
ALMA CONSOLIDATED	5	▲	■	▲	0	0
APOHAQUI	24	▲	■	▲	17	46
ELGIN ELEMENTARY	11	▲	▲	▲	100	91
HAVELOCK	26	▲	Pilote	▲	27	42
HILLSBOROUGH ELEM.	39	▲	▲	▲	62	74
JMA ARMSTRONG	84	■	▲	▲	31	49
NORTON ELEM.	19	▲	▲	▲	42	47
PETITCODIAC REG.	39	▲	▲	▲	64	64
RIVERSIDE CONS.	11	▲	■	▲	46	36
SUSSEX CORNER ELEM	68	▲	▲	▲	49	53

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
SUSSEX ELEMENTARY	110	▲	▲	▲	56	56
DISTRICT 04	**430**	▲	▲	▲	**47**	**55**
BELLEISLE ELEM.	34	▲	▲	▲	38	47
FAIRVALE	79	▲	▲	▲	70	75
HAMMOND RIVER VAL.	28	■	■	▲	54	46
HAMPTON ELEM.	110	■	▲	▲	41	58
KENNEBECASIS PARK	34	▲	▲	▲	79	79
LAKEFIELD ELEM.	103	▲	▲	▲	76	78
MACDONALD CONS.	41	■	▲	▲	27	46
QUISPAMSIS ELEM.	71	▲	▲	▲	53	66
ROTHESAY ELEM.	86	▲	Pilote	▲	56	65
DISTRICT 06	**568**	▲	▲	▲	**56**	**65**
BARNHILL MEMORIAL	30	▲	▲	▲	80	87
BAYVIEW	41	▲	Pilote	▲	51	54
BROWNS' FLAT	16	▲	▲	▲	44	81
CENTENNIAL	41	■	■	▲	29	39
CHAMPLAIN HEIGHTS	37	▲	▲	▲	51	54
EAST SAINT JOHN	28	■	▲	▲	54	57
FOREST HILLS ELEM.	76	■	■	▲	32	42
FUNDY SHORES	15	■	▲	▲	33	47
GLEN FALLS	31	■	▲	▲	84	68
GRANDVIEW AVENUE	24	■	■	▲	40	44
HAVELOCK	22	▲	▲	▲	36	50
HAZEN WHITE-ST. FRA.	20	▲	▲	▲	80	75
HOLY TRINITY	14	▲	■	▲	36	29
INGLEWOOD	42	▲	▲	▲	74	73
ISLAND VIEW	62	▲	▲	▲	73	86
LAKEWOOD	27	▲	▲	▲	78	52
LAKEWOOD HEIGHTS	23	▲	▲	▲	26	61
LATIMORE LAKE	6	▲	▲	▲	83	100
LOCH LOMOND	76	■	■	▲	43	37
M. GERALD TEED MEM	39	▲	▲	▲	64	54
MILLIDGEVILLE N.	64	▲	■	▲	80	81
MORNA HEIGHTS	20	▲	▲	▲	55	55
PRINCE CHARLES	24	■	■	■	17	9

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes: Math	Sciences	Lecture	% acceptable ou mieux: Écriture I	Écriture II
PRINCESS ELIZABETH	42	■	■	▲	36	45
SEAWOOD	22	■	■	▲	59	73
ST. JOHN THE BAPTIST	33	▲	▲	▲	42	47
ST. MARTINS	15	▲	▲	▲	40	27
ST. PATRICK'S	62	▲	▲	▲	50	57
ST. ROSE	43	▲	▲	▲	40	54
WESTFIELD	68	■	■	▲	32	35
DISTRICT 08	**1 053**	▲	▲	▲	**51**	**55**
BACK BAY	14	▲	■	▲	43	50
BLACKS HARBOUR	42	▲	▲	▲	55	52
CAMPOBELLO ISLAND	14	▲	▲	▲	57	57
DEER ISLAND CONS.	9	▲	▲	▲	67	67
GRAND MANAN COM	33	▲	▲	▲	79	70
LAWRENCE STATION	10	■	■	▲	20	60
MILLTOWN ELEM.	38	▲	▲	▲	53	45
ST. GEORGE ELEM.	47	■	■	▲	26	48
ST. STEPHEN ELEM.	99	▲	▲	▲	59	60
VINCENT MASSEY EL.	30	▲	Pilote	▲	67	67
WHITE HEAD ELEM.	1	▲	●	▲	100	100
DISTRICT 10	**331**	▲	▲	▲	**54**	**57**
CANTERBURY HIGH	23	▲	▲	▲	61	55
CENTRAL CARLETON	56	▲	▲	▲	52	54
DEBEC ELEM.	18	▲	▲	▲	56	61
KESWICK VALLEY	32	▲	■	▲	39	53
MILLVILLE ELEM.	10	▲	■	▲	20	60
NACKAWIC ELEM.	62	▲	▲	▲	43	57
SOUTHERN CARLETON	69	▲	▲	▲	54	59
WOODSTOCK CENT.	84	▲	Pilote	▲	63	61
DISTRICT 12	**336**	▲	▲	▲	**52**	**58**
ANDOVER ELEM.	82	▲	▲	▲	37	35
AROOSTOOK ELEM.	14	▲	▲	▲	43	57
BATH MIDDLE	38	■	■	▲	40	47
BRISTOL ELEM.	23	▲	▲	▲	74	78
CENTERVILLE MIDDLE	28	■	■	▲	48	54
DONALD FRASER MEM	46	■	■	▲	30	48

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
FLORENCEVILLE EL.	40	▲	▲	▲	53	50
JOHN CALDWELL	40	▲	■	■	39	50
JUNIPER ELEM.	5	▲	▲	▲	60	80
NEW DENMARK	14	■	Pilote	▲	43	50
ST. MARY'S ACADEMY	17	▲	▲	▲	12	53
DISTRICT 13	**344**	▲	▲	▲	**41**	**49**
CAMPBELLTON MID.	54	▲	▲	▲	50	50
JACQUET RIVER	34	▲	▲	▲	85	82
L E REINSBOROUGH	46	▲	Pilote	▲	50	61
LORNE	9	■	▲	▲	22	44
TIDE HEAD	3	▲	■	▲	33	67
DISTRICT 14	**137**	▲	▲	▲	**56**	**61**
BELLEDUNE	4	▲	▲	▲	100	75
CORONATION PARK	42	▲	Pilote	▲	50	60
JANEVILLE ELEM.	11	▲	▲	▲	64	73
PARKWOOD ELEM.	55	▲	■	▲	40	47
SOUTH BATHURST EL.	51	▲	▲	▲	69	67
DISTRICT 15	**154**	▲	▲	▲	**55**	**59**
BLACKVILLE	35	▲	▲	▲	68	63
CROFT ELEM.	61	▲	▲	▲	69	66
GRETNA GREEN ELEM.	58	▲	▲	▲	45	60
HARCOURT	8	▲	■	▲	38	25
HARKINS ELEM.	51	■	▲	▲	41	47
MILLERTON ELEM/JR	23	▲	▲	▲	59	55
MIRAMICHI RURAL	8	▲	▲	▲	38	50
NAPAN ELEM.	13	▲	■	▲	39	69
NELSON RURAL	38	▲	■	▲	55	61
NORTH & SOUTH ESK	41	▲	▲	▲	51	61
REXTON ELEM.	69	▲	▲	▲	38	46
ST. ANDREWS ELEM.	100	▲	Pilote	▲	60	59
TABUSINTAC ELEM.	11	■	▲	▲	64	46
DISTRICT 16	**496**	▲	▲	▲	**53**	**57**
ASSINIBOINE AVE.	35	■	▲	▲	43	53
CAMBRIDGE-NARROWS	13	■	■	▲	58	58

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Maths	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
PRINCESS ELIZABETH	42	■	■	▲	36	45
SEAWOOD	22	■	■	▲	59	73
ST. JOHN THE BAPTIST	33	▲	▲	▲	42	47
ST. MARTINS	15	▲	▲	▲	40	27
ST. PATRICK'S	62	▲	▲	▲	50	57
ST. ROSE	43	▲	▲	▲	40	54
WESTFIELD	68	■	■	▲	32	35
DISTRICT 08	**1 053**	▲	▲	▲	**51**	**55**
BACK BAY	14	▲	■	▲	43	50
BLACKS HARBOUR	42	▲	▲	▲	55	52
CAMPOBELLO ISLAND	14	▲	▲	▲	57	57
DEER ISLAND CONS.	9	▲	▲	▲	67	67
GRAND MANAN COM	33	▲	▲	▲	79	70
LAWRENCE STATION	10	■	■	▲	20	60
MILLTOWN ELEM.	38	▲	▲	▲	53	45
ST. GEORGE ELEM.	47	■	■	▲	26	48
ST. STEPHEN ELEM.	99	▲	▲	▲	59	60
VINCENT MASSEY EL.	30	▲	Pilote	▲	67	67
WHITE HEAD ELEM.	1	▲	●	▲	100	100
DISTRICT 10	**331**	▲	▲	▲	**54**	**57**
CANTERBURY HIGH	23	▲	▲	▲	61	55
CENTRAL CARLETON	56	▲	▲	▲	52	54
DEBEC ELEM.	18	▲	▲	▲	56	61
KESWICK VALLEY	32	▲	■	▲	39	53
MILLVILLE ELEM.	10	▲	■	▲	20	60
NACKAWIC ELEM.	62	▲	▲	▲	43	57
SOUTHERN CARLETON	69	▲	▲	▲	54	59
WOODSTOCK CENT.	84	▲	Pilote	▲	63	61
DISTRICT 12	**336**	▲	▲	▲	**52**	**58**
ANDOVER ELEM.	82	▲	▲	▲	37	35
AROOSTOOK ELEM.	14	▲	▲	▲	43	57
BATH MIDDLE	38	■	■	▲	40	47
BRISTOL ELEM.	23	▲	▲	▲	74	78
CENTERVILLE MIDDLE	28	■	■	▲	48	54
DONALD FRASER MEM	46	■	■	▲	30	48

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
FLORENCEVILLE EL.	40	▲	▲	▲	53	50
JOHN CALDWELL	40	▲	■	■	39	50
JUNIPER ELEM.	5	▲	▲	▲	60	80
NEW DENMARK	14	■	Pilote	▲	43	50
ST. MARY'S ACADEMY	17	▲	▲	▲	12	53
DISTRICT 13	**344**	▲	▲	▲	**41**	**48**
CAMPBELLTON MID.	54	▲	▲	▲	50	50
JACQUET RIVER	34	▲	▲	▲	85	82
L E REINSBOROUGH	46	▲	Pilote	▲	50	61
LORNE	9	■	▲	▲	22	44
TIDE HEAD	3	▲	■	▲	33	67
DISTRICT 14	**137**	▲	▲	▲	**56**	**61**
BELLEDUNE	4	▲	▲	▲	100	75
CORONATION PARK	42	▲	Pilote	▲	50	60
JANEVILLE ELEM.	11	▲	▲	▲	64	73
PARKWOOD ELEM.	55	▲	■	▲	40	47
SOUTH BATHURST EL.	51	▲	▲	▲	69	67
DISTRICT 15	**154**	▲	▲	▲	**58**	**59**
BLACKVILLE	35	▲	▲	▲	68	63
CROFT ELEM.	61	▲	▲	▲	69	66
GRETNA GREEN ELEM.	58	▲	▲	▲	45	60
HARCOURT	8	▲	■	▲	38	25
HARKINS ELEM.	51	■	▲	▲	41	47
MILLERTON ELEM/JR	23	▲	▲	▲	59	55
MIRAMICHI RURAL	8	▲	▲	▲	38	50
NAPAN ELEM.	13	▲	■	▲	39	69
NELSON RURAL	38	▲	■	▲	55	61
NORTH & SOUTH ESK	41	▲	▲	▲	51	61
REXTON ELEM.	69	▲	▲	▲	38	46
ST. ANDREWS ELEM.	100	▲	Pilote	▲	60	59
TABUSINTAC ELEM.	11	■	▲	▲	64	46
DISTRICT 16	**496**	▲	▲	▲	**53**	**57**
ASSINIBOINE AVE.	35	■	▲	▲	43	53
CAMBRIDGE-NARROWS	13	■	■	▲	58	58

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
CHIPMAN ELEM.	38	■	▲	▲	63	68
COLES ISLAND	11	▲	▲	▲	55	64
GAGETOWN	16	▲	▲	▲	56	69
GEARY ELEM.	24	▲	▲	▲	39	52
GESNER ST. ELEM.	69	▲	▲	▲	66	63
HUBBARD AVE. ELEM.	22	▲	▲	▲	55	68
LOWER LINCOLN	27	▲	▲	▲	23	48
MINTO ELEM/MIDDLE	58	▲	▲	▲	50	53
SUMMERHILL STREET	55	■	Pilote	▲	35	47
SUNBURY WEST	44	▲	▲	▲	48	46
DISTRICT 17	**480**	▲	▲	▲	**50**	**56**
ALEXANDER GIBSON	57	▲	▲	▲	60	72
BARKERS POINT	29	▲	▲	▲	72	69
CONNAUGHT STREET	50	▲	▲	▲	54	66
DOAKTOWN CONS.	15	■	▲	▲	33	33
DOUGLAS	15	▲	▲	▲	80	73
GARDEN CREEK	54	▲	▲	▲	70	74
HARVEY ELEM.	43	▲	▲	▲	42	44
KESWICK RIDGE	21	▲	Pilote	▲	48	62
KINGSCLEAR CONS.	23	▲	▲	▲	96	100
LIVERPOOL STREET	56	▲	▲	▲	67	61
MCADAM AVENUE	27	▲	■	▲	30	41
MCADAM ELEM.	21	▲	▲	▲	62	67
MONTGOMERY ST.	28	▲	▲	▲	79	79
NASHWAAKSIS MEM.	14	■	■	■	29	43
NEW MARYLAND	87	▲	▲	▲	54	64
PARK STREET	72	▲	▲	▲	58	53
PRIESTMAN STREET	66	▲	▲	▲	62	73
ROYAL ROAD	61	▲	▲	▲	62	57
SOUTH DEVON	40	▲	▲	▲	40	61
STANLEY ELEM.	32	▲	▲	▲	84	72
TAYMOUTH	14	▲	▲	▲	77	71
UPPER MIRAMICHI	27	▲	▲	▲	62	58
DISTRICT 18	**846**	▲	▲	▲	**60**	**64**
PROVINCE	**6 191**	▲	▲	▲	**52**	**57**

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année – 1999-2000

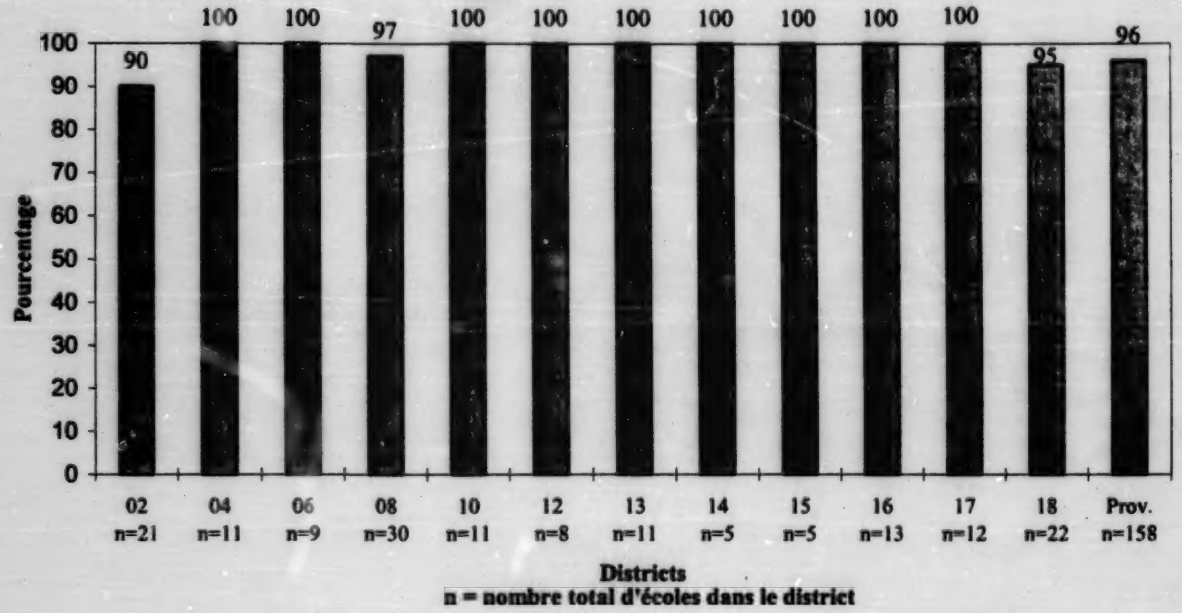
École	Nbre d'élèves	Niveaux des attentes			% acceptable ou mieux	
		Math	Sciences	Lecture	Écriture I	Écriture II
CHIPMAN ELEM.	38	■	▲	▲	63	68
COLES ISLAND	11	▲	▲	▲	55	64
GAGETOWN	16	▲	▲	▲	56	69
GEARY ELEM.	24	▲	▲	▲	39	52
GESNER ST. ELEM.	69	▲	▲	▲	66	63
HUBBARD AVE. ELEM.	22	▲	▲	▲	55	68
LOWER LINCOLN	27	▲	▲	▲	23	48
MINTO ELEM/MIDDLE	58	▲	▲	▲	50	53
SUMMERHILL STREET	55	■	Pilote	▲	35	47
SUNBURY WEST	44	▲	▲	▲	48	46
DISTRICT 17	**400**	▲	▲	▲	**50**	**56**
ALEXANDER GIBSON	57	▲	▲	▲	60	72
BARKERS POINT	29	▲	▲	▲	72	69
CONNAUGHT STREET	50	▲	▲	▲	54	66
DOAKTOWN CONS.	15	■	▲	▲	33	33
DOUGLAS	15	▲	▲	▲	80	73
GARDEN CREEK	54	▲	▲	▲	70	74
HARVEY ELEM.	43	▲	▲	▲	42	44
KESWICK RIDGE	21	▲	Pilote	▲	48	62
KINGSCLEAR CONS.	23	▲	▲	▲	96	100
LIVERPOOL STREET	56	▲	▲	▲	67	61
MCADAM AVENUE	27	▲	■	▲	30	41
MCADAM ELEM.	21	▲	▲	▲	62	67
MONTGOMERY ST.	28	▲	▲	▲	79	79
NASHWAAKSIS MEM.	14	■	■	■	29	43
NEW MARYLAND	87	▲	▲	▲	54	64
PARK STREET	72	▲	▲	▲	58	53
PRIESTMAN STREET	66	▲	▲	▲	62	73
ROYAL ROAD	61	▲	▲	▲	62	57
SOUTH DEVON	40	▲	▲	▲	40	61
STANLEY ELEM.	32	▲	▲	▲	84	72
TAYMOUTH	14	▲	▲	▲	77	71
UPPER MIRAMICHI	27	▲	▲	▲	62	58
DISTRICT 18	**846**	▲	▲	▲	**60**	**64**
PROVINCE	**6 191**	▲	▲	▲	**52**	**57**

Niveau des attentes : ■ = En deçà des attentes ▲ = Attentes satisfaites ● = Attentes dépassées

Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000

Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Lecture

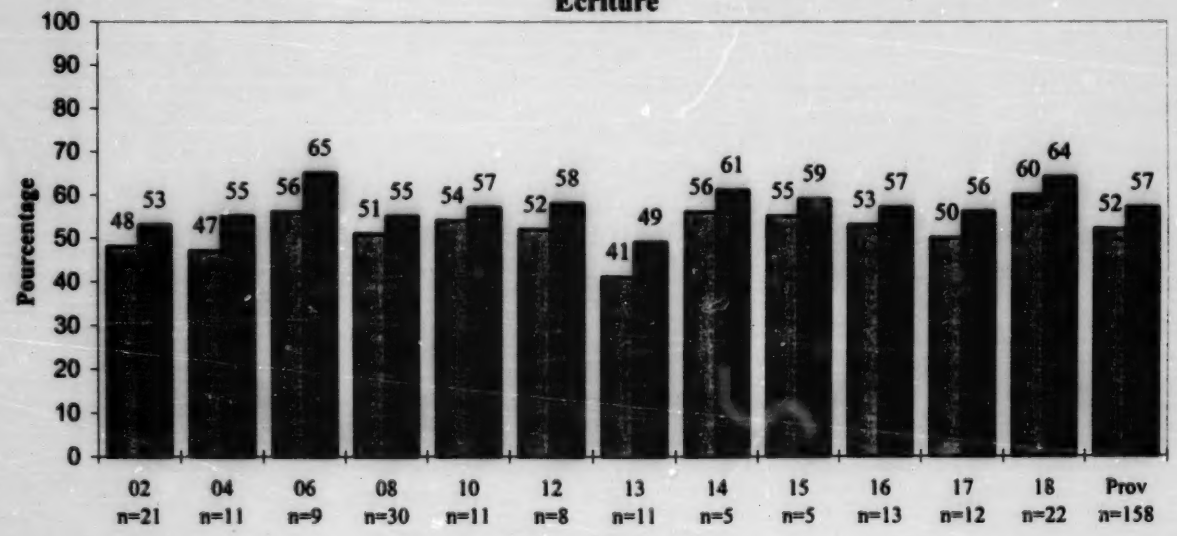


n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000

Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Écriture



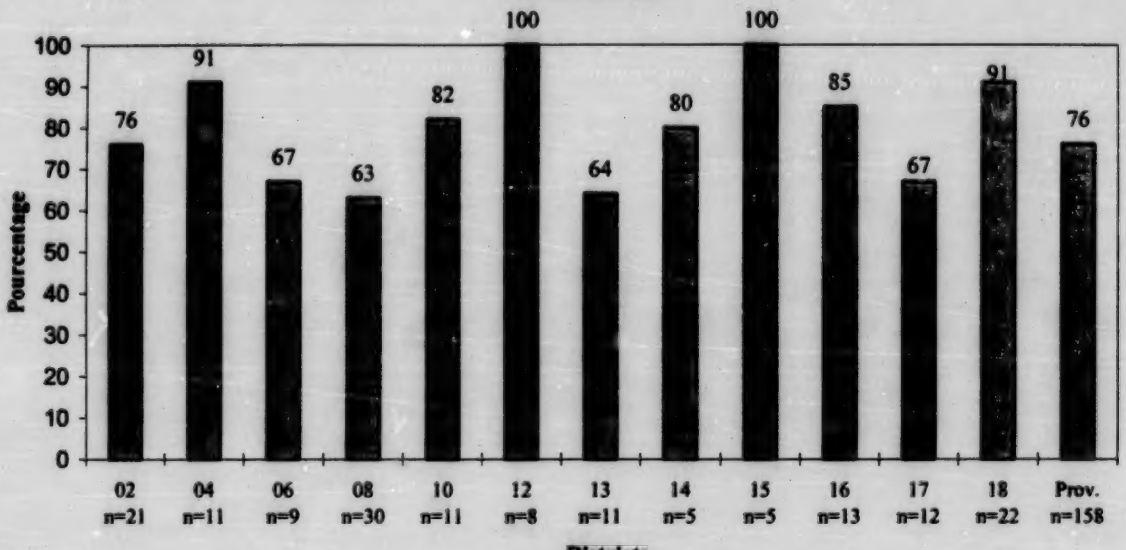
n = nombre total d'écoles dans le district

Exercise I **Exercise II**

Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000

Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Mathématiques

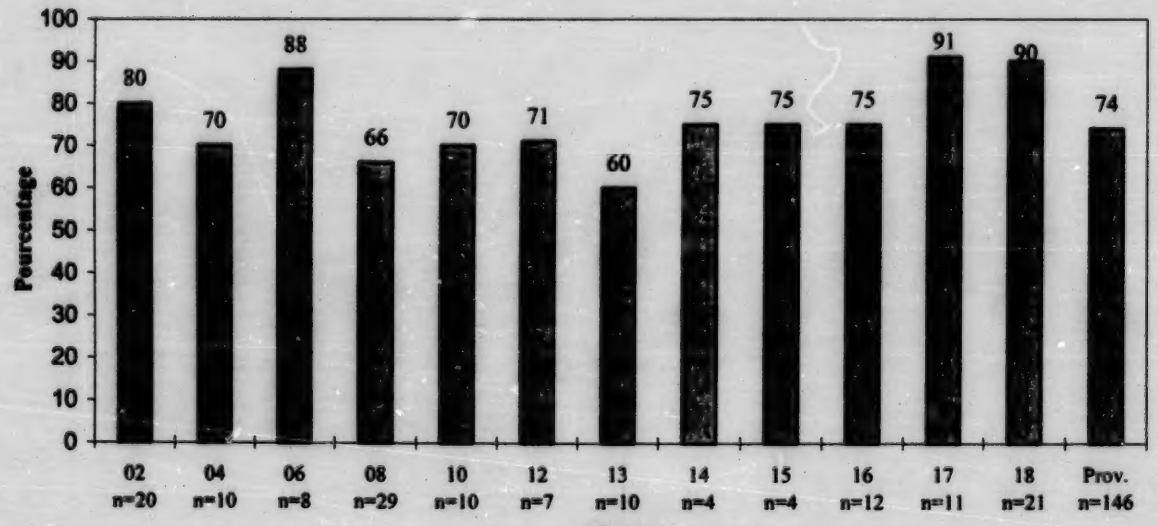


n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000

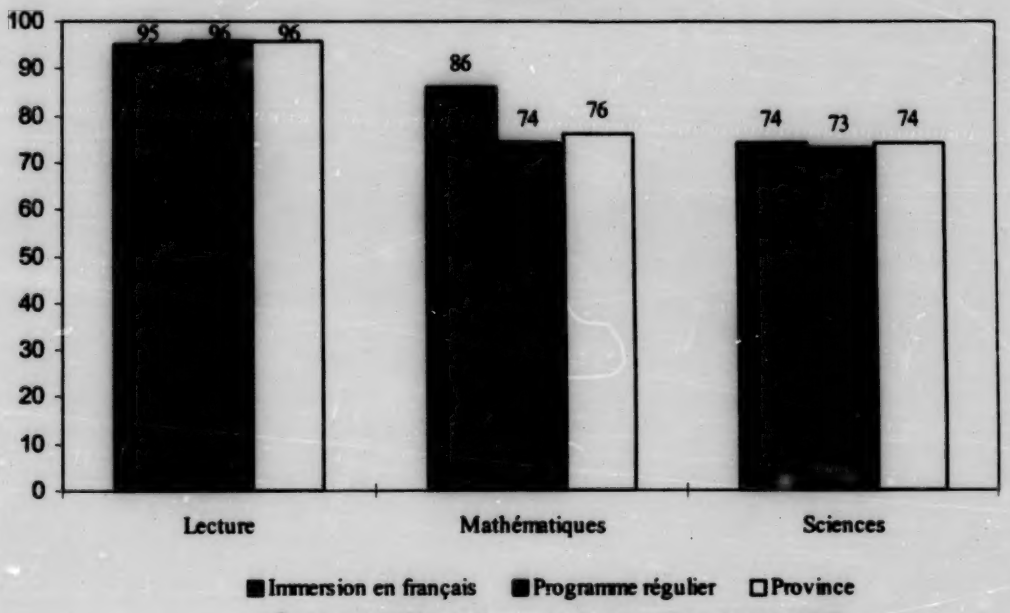
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes

Sciences

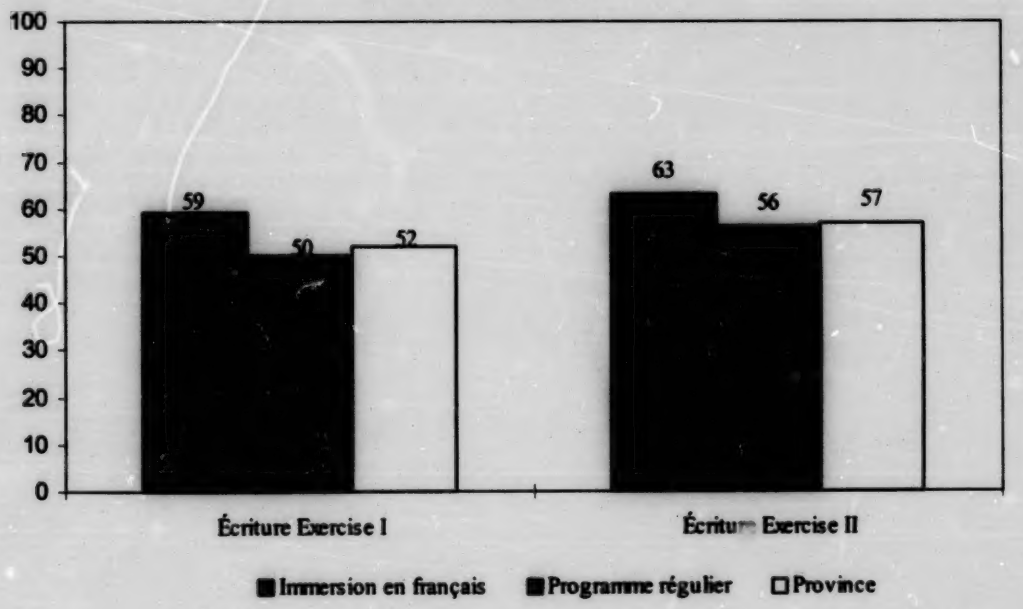


n = nombre total d'écoles dans le district

Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes
selon le programme



Évaluation des élèves de la 5e année 1999-2000
Pourcentage des écoles qui ont atteint ou dépassé les attentes
selon le programme



ÉVALUATION DES COMPÉTENCES LANGAGIÈRES EN FRANÇAIS LANGUE SECONDE DE 6e ANNÉE

Districts scolaires anglophones

Évaluation des compétences langagières en français langue seconde de 6e année

Généralités

Une évaluation en lecture et en écriture des élèves inscrits au programme d'immersion française précoce (depuis la 1re année) et intermédiaire (depuis la 4e année) a été administrée pour la deuxième fois en avril 1999 aux élèves de 6e année. Cette évaluation annuelle du programme est conçue pour vérifier le rendement des élèves suivant des cours de français langue seconde.

L'évaluation en lecture consistait en plusieurs passages de prose et de poésie, chacun accompagné d'une série de questions à choix multiple conçues pour révéler le niveau de compréhension en lecture. Les passages comprenaient plusieurs types de textes adaptés à l'âge, que les élèves pourraient rencontrer en classe ou encore durant des activités parascolaires. L'écriture était évaluée par un texte obligatoire que notaient deux correcteurs spécialement formés.

Résultats

- Environ 1 170 élèves ont participé à cette évaluation. D'entre eux, 660 étaient des filles et 517 des garçons.

- Soixante-cinq pour cent des élèves ont atteint le niveau acceptable ou mieux en lecture, soit le même pourcentage qu'en 1999. Cinquante-neuf pour cent ont atteint au moins le niveau acceptable en écriture, contre 66 % l'an dernier.

- Les filles ont connu un taux de réussite plus élevé que les garçons, 68 % d'entre elles ayant atteint le niveau acceptable ou mieux en lecture, par rapport à 61 % des garçons; en écriture, les proportions étaient de 67 % pour les filles et de 49 % pour les garçons.

Suivi

- Les résultats de l'évaluation ont été transmis aux écoles et aux districts.

- Les résultats de cette évaluation annuelle du français langue seconde fournissent aux écoles et aux districts un indicateur de rendement des programmes d'immersion en français.

Évaluation des compétences langagières en français langue seconde de 6e année 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 17 élèves de l'école Beaverbrook ont participé à l'évaluation du français langue seconde en 6e année en avril 2000. Quarante et un pour cent de ces élèves se sont classés au niveau acceptable ou mieux dans la composante lecture, et 29 % se sont classés à ces niveaux pour la partie écriture.

ÉCOLE	NBRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX	
		LECTURE	ÉCRITURE
BEAVERBROOK	17	41	29
BESSBOROUGH	33	88	88
BIRCHMOUNT	33	76	64
EDITH CAVELL	11	55	18
EVERGREEN PARK	46	78	78
HILLCREST	20	65	60
LEWISVILLE MIDDLE	31	94	74
LOU MACNARIN	20	50	55
MAGNETIC HILL	19	84	79
MARSHVIEW MIDDLE	36	58	67
QUEEN ELIZABETH	21	100	48
RIVERVIEW MIDDLE	114	63	57
SHEDIAC CAPE	16	56	69
SUNNY BRAE MIDDLE	36	53	58
DISTRICT 02	**453**	**69**	**63**
HAVELOCK	8	75	50
JMA ARMSTRONG	45	38	42
PETITCODIAC REG.	28	29	43
SUSSEX MIDDLE	43	51	40
DISTRICT 04	**124**	**43**	**42**
HAMPTON MIDDLE	14	79	86
HARRY MILLER MIDDLE	19	68	63
QUISPAMSIS MIDDLE	24	83	58
DISTRICT 06	**57**	**77**	**67**
MILLIDGEVILLE NORTH	45	76	78
DISTRICT 08	**45**	**76**	**78**

Évaluation des compétences langagières en français langue seconde de 6e année 1999-2000

En examinant le graphique ci-dessous, vous constaterez que 17 élèves de l'école Beaverbrook ont participé à l'évaluation du français langue seconde en 6e année en avril 2000. Quarante et un pour cent de ces élèves se sont classés au niveau acceptable ou mieux dans la composante lecture, et 29 % se sont classés à ces niveaux pour la partie écriture.

ÉCOLE	NBRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX	
		LECTURE	ÉCRITURE
BEAVERBROOK	17	41	29
BESSBOROUGH	33	88	88
BIRCHMOUNT	33	76	64
EDITH CAVELL	11	55	18
EVERGREEN PARK	46	78	78
HILLCREST	20	65	60
LEWISVILLE MIDDLE	31	94	74
LOU MACNARIN	20	50	55
MAGNETIC HILL	19	84	79
MARSHVIEW MIDDLE	36	58	67
QUEEN ELIZABETH	21	100	48
RIVERVIEW MIDDLE	114	63	57
SHEDIAC CAPE	16	56	69
SUNNY BRAE MIDDLE	36	53	58
DISTRICT 02	**453**	**69**	**63**
HAVELOCK	8	75	50
JMA ARMSTRONG	45	38	42
PETITCODIAC REG.	28	29	43
SUSSEX MIDDLE	43	51	40
DISTRICT 04	**124**	**43**	**42**
HAMPTON MIDDLE	14	79	86
HARRY MILLER MIDDLE	19	68	63
QUISPAMSIS MIDDLE	24	83	58
DISTRICT 06	**57**	**77**	**67**
MILLIDGEVILLE NORTH	45	76	78
DISTRICT 08	**45**	**76**	**78**

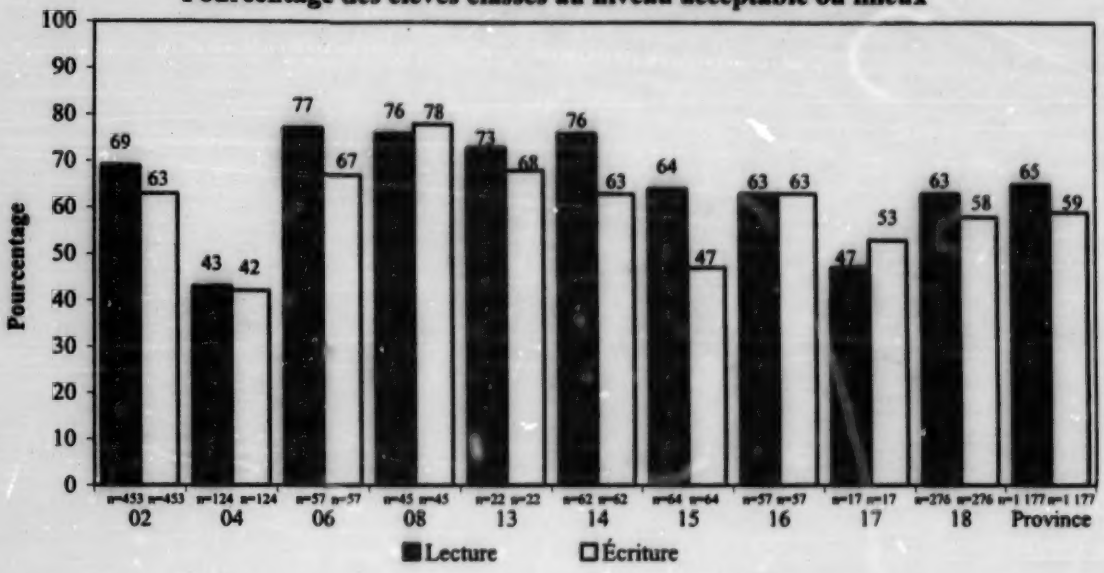
ÉCOLE	NBRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX	
		LECTURE	ÉCRITURE
DISTRICT 10*			
DISTRICT 12*			
JOHN CALDWELL	22	73	68
DISTRICT 13	**22**	**73**	**68**
CAMPBELLTON MIDDLE	42	71	52
DALHOUSIE MIDDLE	20	85	85
DISTRICT 14	**62**	**76**	**63**
SUPERIOR MIDDLE	64	64	47
DISTRICT 15	**64**	**64**	**47**
DR. LOSIER MIDDLE	26	42	62
HARKINS MIDDLE	31	81	65
DISTRICT 16	**57**	**63**	**63**
MINTO ELEM/MIDDLE	17	47	53
DISTRICT 17	**17**	**47**	**53**
GEORGE STREET MIDDLE	168	69	68
NASHWAAKSIS MIDDLE	108	54	43
DISTRICT 18	**276**	**63**	**58**
PROVINCE	**1 177**	**65**	**59**

***Aucun élève admissible.**

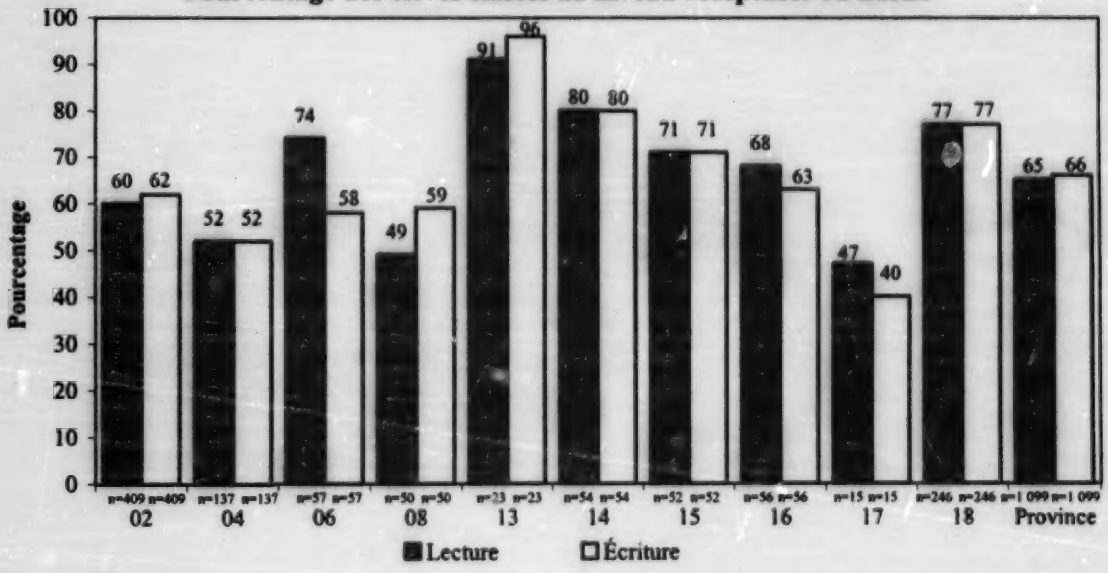
ÉCOLE	N^BRE D'ÉLÈVES	% ACCEPTABLE OU MIEUX	
		LECTURE	ÉCRITURE
DISTRICT 10*			
DISTRICT 12*			
JOHN CALDWELL	22	73	68
DISTRICT 13	**22**	**73**	**68**
CAMPBELLTON MIDDLE	42	71	52
DALHOUSIE MIDDLE	20	85	85
DISTRICT 14	**62**	**76**	**63**
SUPERIOR MIDDLE	64	64	47
DISTRICT 15	**64**	**64**	**47**
DR. LOSIER MIDDLE	26	42	62
HARKINS MIDDLE	31	81	65
DISTRICT 16	**57**	**63**	**63**
MINTO ELEM/MIDDLE	17	47	53
DISTRICT 17	**17**	**47**	**53**
GEORGE STREET MIDDLE	168	69	68
NASHWAAKSIS MIDDLE	108	54	43
DISTRICT 18	**276**	**63**	**58**
PROVINCE	**1 177**	**65**	**59**

*Aucun élève admissible.

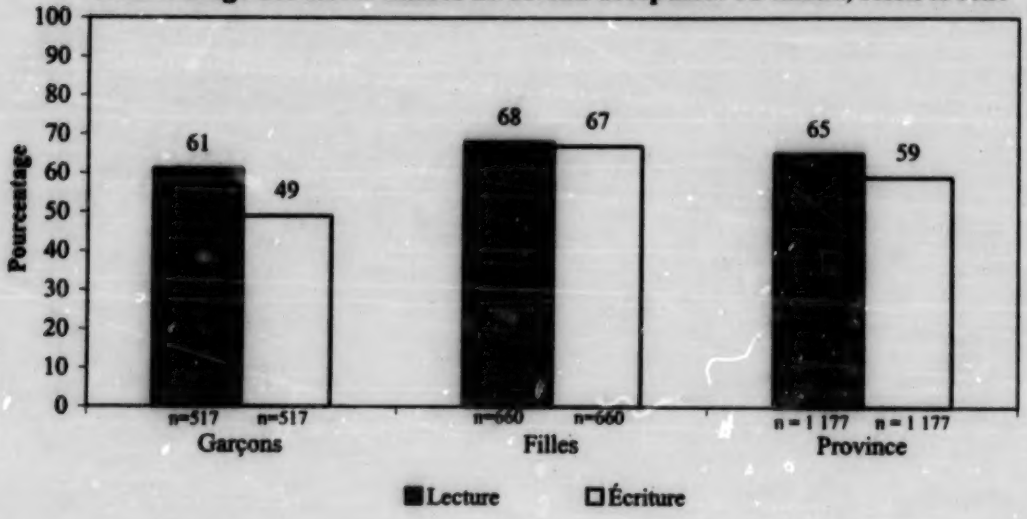
Évaluation des élèves de la 6e année 1999-2000
Français langue seconde
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



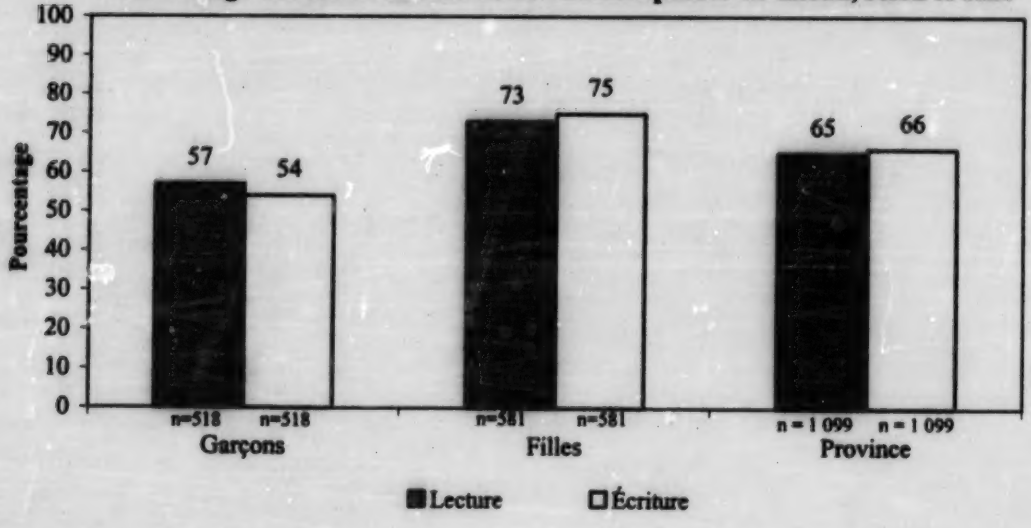
Évaluation des élèves de la 6e année - 1998-1999
Français langue seconde
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux



Évaluation des élèves de la 6e année 1999-2000
Français langue seconde
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux, selon le sexe



Évaluation des élèves de la 6e année 1998-1999
Français langue seconde
Pourcentage des élèves classés au niveau acceptable ou mieux, selon le sexe



RÉSULTATS

ÉTUDE DES PERCEPTIONS DANS LES ÉCOLES DE LA PROVINCE

Étude des perceptions dans les écoles de la province

Généralités

Des questionnaires sur les perceptions dans les écoles ont été remplis par tous les enseignants de la province, tous les élèves (4^{e} à 12^{e} année) et un vaste échantillonnage au hasard de parents, en mai 2000. Le questionnaire pour les enseignants portait sur le milieu de travail, le questionnaire pour les élèves portait sur le milieu d'apprentissage, et le questionnaire pour les parents portait sur la communication et la satisfaction en matière d'apprentissage. Essentiellement, les trois questionnaires visaient à mesurer jusqu'à quel point on pouvait retrouver certaines caractéristiques spécifiques associées aux écoles efficaces. En effet, plus on peut retrouver la présence de ces caractéristiques et plus l'école risque d'être efficace.

Essentiellement, les questionnaires demandaient aux participants de répondre à des énoncés en utilisant une échelle à cinq points, 5 indiquant fortement d'accord et 1 indiquant fortement en désaccord. Les énoncés étaient regroupés par thèmes, et on tirait ensuite des moyennes. En règle générale, on pourrait considérer toute moyenne de 4,00 comme une forte indication de cette caractéristique, que l'on peut par conséquent considérer comme une réussite. Les moyennes se situant de 3,30 à 4,00 indiquent un niveau acceptable, mais aussi qu'il y a place pour l'amélioration. Les moyennes se situant autour de 3,00 indiquent que l'on ne retrouve pas ces caractéristiques de façon très prononcée et qu'il s'agit de domaines qui devraient être considérés comme un problème ou une préoccupation.

Résultats

Les résultats de l'étude pour la province dans son ensemble sont présentés dans les tableaux qui suivent. Pour chaque groupe, on retrouve une moyenne pour la province (M-12), pour le niveau élémentaire (M-5), pour le niveau intermédiaire (6-8) et pour le niveau secondaire (9-12). De façon générale, il y a un certain nombre de domaines que l'on peut considérer comme une réussite. Par exemple, près de 70 % des parents ont indiqué être satisfaits ou très satisfaits des écoles publiques au Nouveau-Brunswick. L'étude a également indiqué certains domaines de préoccupation, comme l'intimidation, qui fait essentiellement l'objet de mesures sous forme de politiques et d'initiatives variées. Le niveau élémentaire est celui où l'on retrouve le plus ces importantes caractéristiques, et le niveau secondaire, le moins. Au niveau secondaire, on retrouve ces caractéristiques de façon plus faible qu'au niveau élémentaire mais de façon plus forte qu'au niveau secondaire.

Suivi

Ces données fournissent de l'information utile pour le processus d'amélioration, et l'étude de cette année offre de l'information de base qui permettra de mesurer la réussite future. L'étude sur les perceptions sera répétée en 2002.

Sommaire de l'étude sur les perceptions dans les écoles – Élèves – Mai 2000

Regroupements classés	Moyennes provinciales			
	K-12	**K-5**	**6-8**	**9-12**
Obligeance/sensibilité *Est-ce que les enseignants s'en rendent compte lorsque les élèves ont de la difficulté et les aident-ils ?*	3,68	4,05	3,65	3,34
Équité/fermeté *Est-ce que les enseignants contrôlent les classes d'une façon ferme et équitable ?*	3,59	3,99	3,52	3,29
Attentes élevées *Est-ce que les enseignants croient que tous les élèves peuvent apprendre ce qui doit être appris ?*	3,54	3,77	3,50	3,29
Attention/compréhension *Est-ce que les enseignants se préoccupent des élèves comme individus et est-ce qu'ils les comprennent ?*	3,45	3,94	3,38	3,13
Rétroaction sur l'apprentissage *Est-ce que les enseignants fournissent continuellement une rétroaction à leurs élèves au sujet de leur apprentissage ?*	3,40	3,93	3,38	2,99
Qualité de l'enseignement *Est-ce que les enseignants sont organisés pour donner leur cours et est-ce qu'ils planifient les leçons pour assurer une meilleure compréhension ?*	3,35	3,62	3,30	3,10
Enthousiasme des enseignants *Les enseignants sont-ils excités par la matière qu'ils enseignent et dans leur façon d'enseigner ?*	3,34	3,86	3,27	2,97
Concentration sur l'enseignement *Est-ce que les enseignants préparent les activités d'apprentissage en fonction des besoins des élèves ?*	3,22	3,35	3,15	3,09
Gestion du comportement *Est-ce que les écoles font observer les comportements attendus et créent un milieu sûr ?*	3,13	3,33	2,96	3,01
Temps d'apprentissage *Est-ce que les activités d'apprentissage correspondent aux aptitudes des élèves et au temps qui est alloué ?*	3,09	3,27	3,03	2,89

Sommaire de l'étude sur les perceptions dans les écoles – Enseignants – Mai 2000

Regroupements classés	Moyennes provinciales			
	K-12	K-5	6-8	9-12
Concentration sur les élèves *Est-ce que toutes les activités semblent appuyer la réussite des élèves en matière d'apprentissage ?*	4,11	4,20	4,09	3,97
Soutien du personnel de direction *Est-ce que le personnel de direction de l'école est accessible et coopératif ?*	3,99	4,15	3,97	3,79
Interaction du personnel *Est-ce que les collègues sont coopératifs dans les activités quotidiennes et pour aider à la croissance professionnelle ?*	3,99	4,11	3,99	3,92
Morale de l'école *Est-ce que les écoles sont fières de ce qu'elles font et de leur réussite ?*	3,87	4,00	3,75	3,76
Rôle des enseignants *Est-ce que les enseignants comprennent ce que l'on attend d'eux ?*	3,84	3,95	3,78	3,68
Entente sur les objectifs *Est-ce que les écoles ont un ensemble commun et accepté d'objectifs à réaliser ?*	3,79	3,96	3,75	3,55
Perfectionnement professionnel *Est-ce que les écoles sont intéressées à la croissance professionnelle des enseignants ?*	3,75	3,67	3,73	3,59
Réussite de l'école *Est-ce que les enseignants sont confiants, engagés et motivés par leur réussite ?*	3,74	3,84	3,64	3,63
Prise de décisions partagée *Est-ce que les enseignants peuvent contribuer aux décisions qui touchent l'école ?*	3,50	3,66	3,50	3,28
Discipline efficace *Est-ce que les normes de comportement sont mises en œuvre de façon raisonnable ?*	3,47	3,71	3,48	3,15
Travail scolaire *Est-ce que les exigences concernant le travail des enseignants et leurs responsabilités sont raisonnables ?*	3,31	3,26	3,24	3,34
Rétroaction sur l'enseignement *Est-ce que les enseignants reçoivent une rétroaction régulière et utile sur leur rendement ?*	3,24	3,37	3,23	3,03
Comportement des élèves *Est-ce que les enseignants considèrent le comportement des élèves comme étant un élément positif pour l'apprentissage ?*	3,20	3,37	3,13	2,99

Regroupements classés	Moyennes provinciales			
	K-12	**K-5**	**6-8**	**9-12**
Rapports sur le niveau de réussite *Est-ce que la réussite ou le comportement des élèves fait l'objet d'un rapport approprié ou efficace ?*	3,84	4,00	3,80	3,61
Processus d'enseignement *Est-ce que les écoles mettent l'accent sur les besoins d'apprentissage des élèves ?*	3,83	4,07	3,74	3,48
Satisfaction générale *Tout bien considéré, les écoles sont-elles des endroits positifs pour les enfants ?*	3,74	3,94	3,68	3,49
Participation des parents *Les écoles sont-elles facilement accessibles et est-il possible de participer ?*	3,69	3,91	3,65	3,42
Apprentissage et attentes *Les attentes d'apprentissage sont-elles élevées pour les élèves du point de vue de l'école et du milieu social ?*	3,66	3,81	3,61	3,45
Climat *Les écoles sont-elles des endroits sûrs et axés sur l'apprentissage ?*	3,63	3,80	3,59	3,36

Annexe A

FIDÉLITÉ ET VALIDITÉ

STATISTIQUES

Question d'ordre technique : Confiance dans les résultats d'évaluation

Pour évaluer la qualité technique d'une évaluation, les spécialistes en mesure emploient deux concepts clés : la fidélité et la validité. On détermine la fidélité au moyen d'une analyse statistique entièrement, tandis que la validité dépend du jugement de l'évaluateur et de l'analyse statistique. Ces deux propriétés techniques produisent la « qualité » d'un examen et aident à déterminer le niveau de confiance que l'on peut accorder aux résultats de tests.

La validité est la capacité d'un instrument à mesurer ce qu'il doit mesurer et, plus important encore, l'évaluation de l'adéquation et de la justesse des inférences et des actions issues des résultats. Par exemple, si un élève obtient de bons résultats à un test de lecture, jusqu'à quel point peut-on affirmer que cet élève sait bien lire? Pour s'assurer qu'une évaluation est valide, les auteurs de tests observent les lignes directrices en matière d'élaboration qui sont conçues soigneusement de manière à faire correspondre l'évaluation aux résultats finals ou aux résultats d'apprentissage qui sont établis. Les titulaires de classe et d'autres éducateurs scrutent attentivement les questions d'examen possibles pour choisir un échantillon d'items qui soit équilibré et juste. Combinés à d'autres mesures, les essais permettent de confirmer le degré de difficulté et la sensibilité des questions, assurant ainsi que les évaluations provinciales donnent des estimations exactes du rendement des élèves par rapport à ce qu'ils sont tenus d'apprendre ou de faire.

La fidélité, dans le domaine des tests de rendement, concerne les différences entre **les scores obtenus aux tests** et les **scores réels** qui représentent le degré de réussite réel ou de rendement des élèves. Comme toutes les mesures comportent une marge d'erreur, il n'est jamais possible de connaître le score réel d'une personne; il faut donc utiliser le score obtenu au test comme une approximation. On peut dire que la fidélité est un moyen d'estimer à quel point les scores observés se rapprochent des scores réels. Une évaluation ne peut être valide si elle n'est pas fidèle.

La fidélité est habituellement exprimée statistiquement comme un coefficient sur une échelle de valeurs allant de 0,00 à 1,00. Vu l'absence d'une norme acceptable de fidélité absolue, les valeurs allant de 0,70 à 0,80 sont jugées souhaitables par les spécialistes de l'évaluation. Les coefficients de fiabilité en page suivante indiquent clairement que les tests provinciaux mesurent avec exactitude les résultats d'apprentissage visés.

Coefficients de fiabilité pour 1999-2000

Examens provinciaux - janvier 2000

Mathématiques 111/112 :	0,9215	Anglais 111/112 :	0,8599
Mathématiques 113 :	0,8964	Anglais 113 :	0,8822

- juin 2000

Mathématiques 111/112 :	0,9311	Anglais 111/112 :	0,8331
Mathématiques 113 :	0,9157	Anglais 113 :	0,8093

Reprise de l'évaluation - octobre 1999

Composante Lecture : 0,8045 (choix multiple seulement)*

Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire - automne 1999

Composante Lecture : 0,8309 (choix multiple seulement)*

Évaluation des mathématiques au niveau intermédiaire - juin 2000

0,9204

Évaluation provinciale du français langue seconde à la 6e année- mai 2000

Lecture : 0,8698

Évaluation provinciale à la 5e année - mai 2000

Lecture :	0,8935
Mathématiques :	0,9275
Sciences :	0,8757

Évaluation provinciale à la 3e année - mai 2000

Lecture-Anglais :	0,9163
Lecture-Immersion :	0,9175
Mathématiques :	0,9059
Sciences :	0,8763

* Dans les composantes Écriture, chaque question est notée par des correcteurs qui doivent être absolument d'accord sur le niveau à accorder au texte. Ainsi, la fiabilité entre correcteurs est égale à 1,00.

Annexe B

TENDANCES DU RENDEMENT

Tendances du rendement

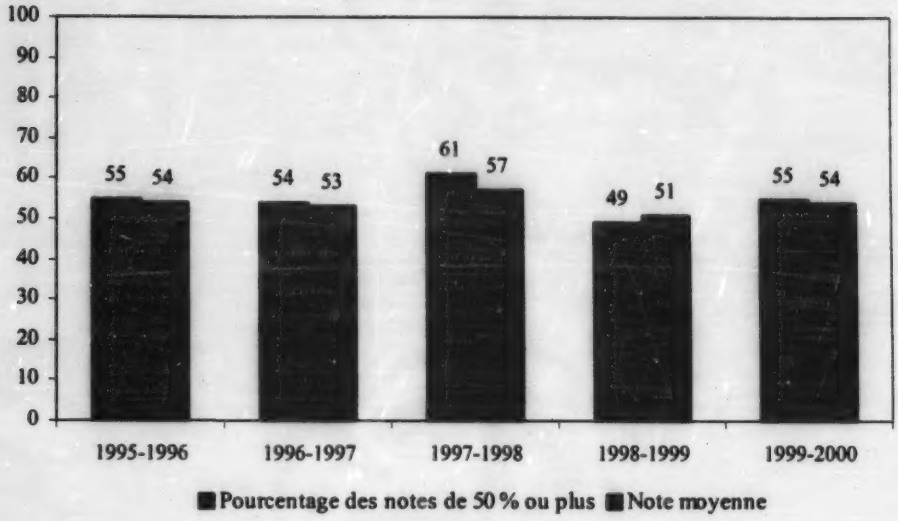
Les graphiques présentés dans les pages qui suivent révèlent certaines tendances du rendement obtenu lors des examens provinciaux de la 11e année et lors de l'évaluation de la compétence linguistique en anglais au niveau intermédiaire au cours des cinq dernières années. Les résultats portent sur les examens mêmes et ne doivent donc pas être confondus avec les notes finales des élèves.

Les résultats en mathématiques sont restés relativement pareils, malgré une légère baisse en 1998-1999.

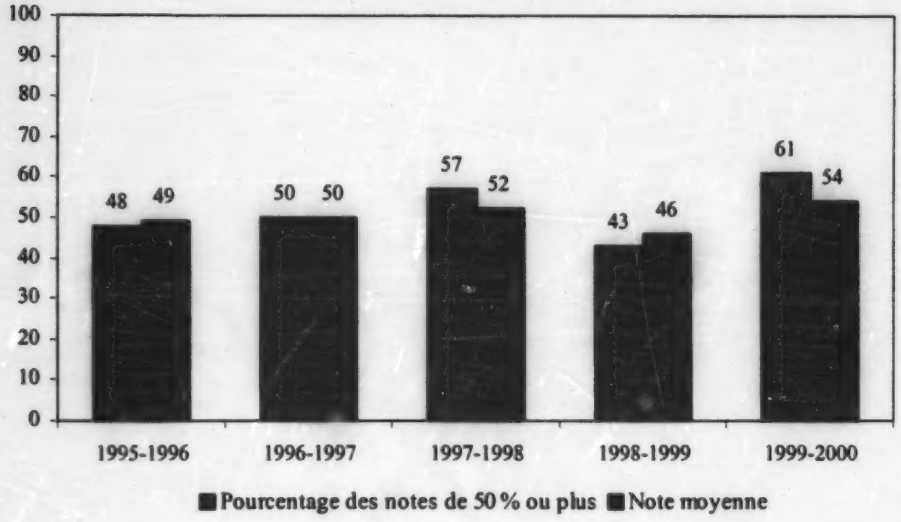
Bien que les résultats aux examens provinciaux en anglais indiquent une légère baisse cette année, on a pu constater une amélioration générale pour cet examen. De la même façon, les résultats de l'évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire ont marqué des gains constants au cours de cette période. La réussite aux évaluations de 11e année et au niveau intermédiaire reflète sans doute les effets de l'insistance continue sur les connaissances linguistiques dans l'ensemble de la province, en plus du fait qu'il devient de plus en plus nécessaire de posséder des titres de compétence dans ce domaine pour obtenir un diplôme d'études secondaires au Nouveau-Brunswick dans le programme régulier à compter de juin 2001.

À l'avenir, lorsque l'on disposera de données s'étalant sur cinq ans pour d'autres évaluations provinciales, elles seront aussi présentées.

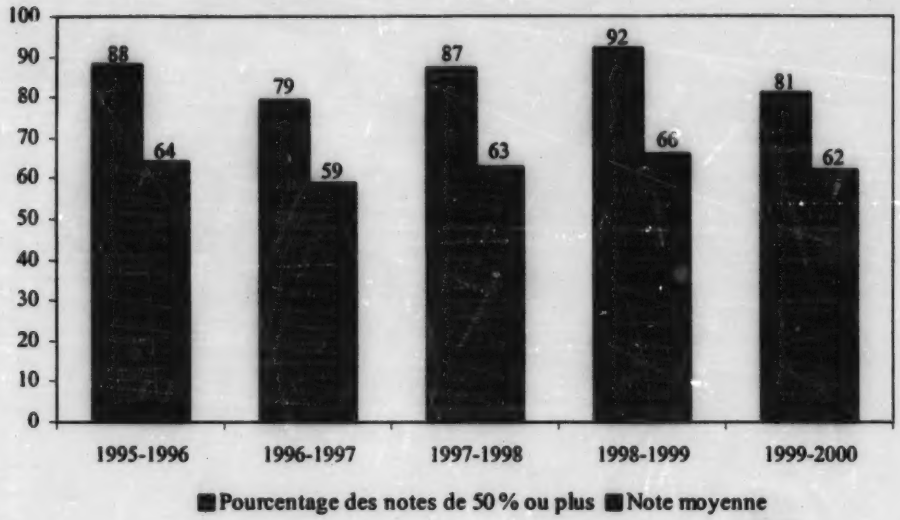
Examens provinciaux de Mathématiques 111 et 112



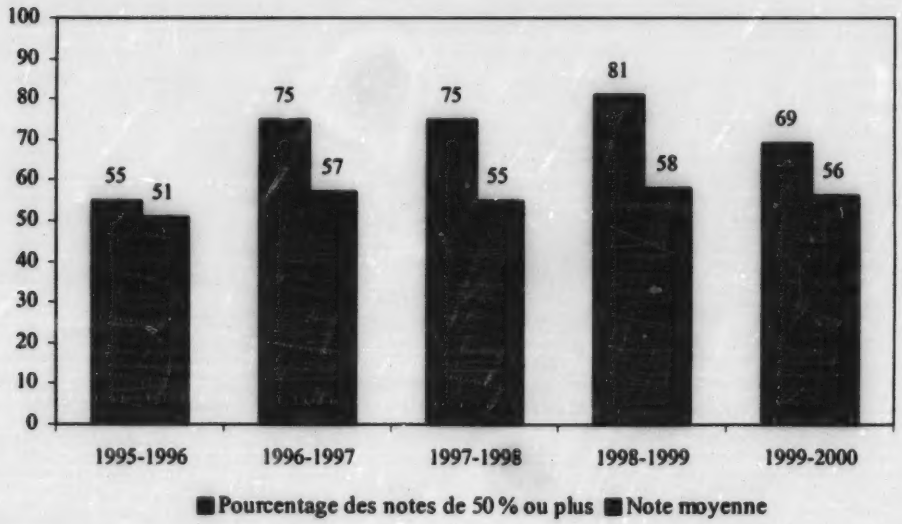
Examen provincial de Mathématiques 113



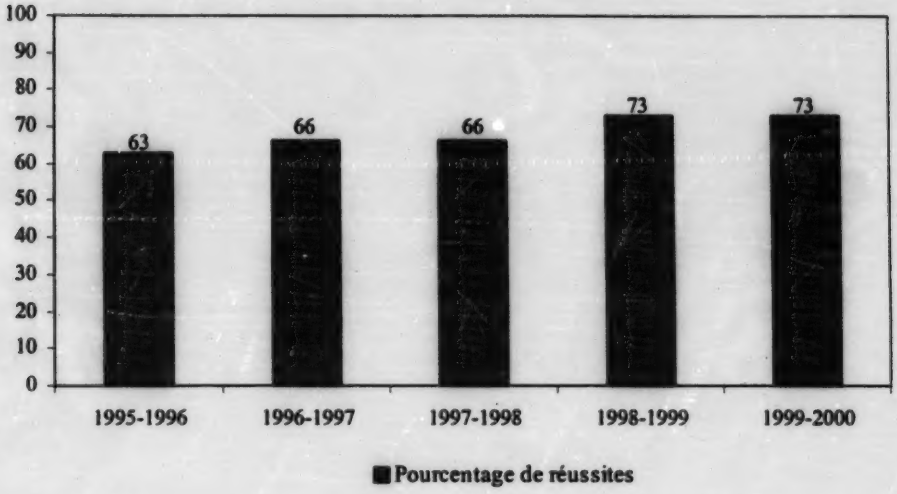
Examens provinciaux d'Anglais 111 et 112



Examen provincial d'Anglais 113



Évaluation des compétences langagières en anglais au niveau intermédiaire



Annexe C

BARÈMES DE CORRECTION /

NIVEAUX DE COMPÉTENCE ORALE AU NOUVEAU-BRUNSWICK

établis pour les évaluations provinciales dans

les districts scolaires anglophones

COMPRÉHENSION DE LECTURE (8e et 10e ANNÉES)

Modalités de l'évaluation

Les élèves ont subi deux tests de compréhension de lecture à temps fixe comportant des questions à choix multiple et des questions à réponse construite.

Aperçu du contenu du test

Les objectifs de compréhension de lecture de l'évaluation provinciale sont mesurés par une variété de passages appropriés à l'âge, extraits d'écrits traditionnels et contemporains, y compris de prose (fiction et autre) et des poèmes dont la longueur, le sujet et le style varient. Les élèves lisent des passages et répondent ensuite aux questions à choix multiple et aux questions à réponse brève qui évaluent les stratégies employées pour découvrir le sens du texte. Les questions sont variées; certaines font appel à la pensée critique et d'autres, à l'interprétation.

La pertinence de tous les passages de lecture est déterminée par plusieurs facteurs importants :

- le niveau du vocabulaire,
- la complexité des phrases,
- le type de sujet,
- la nature des compétences mesurées par le passage.

Les items du test de lecture, à choix multiple et à réponse construite, mesurent les compétences et les habiletés suivantes :

RENSEIGNEMENTS ÉNONCÉS : L'élève se rappelle les détails et les autres renseignements énoncés dans une phrase ou un passage.

ANALYSE DU PASSAGE : L'élève analyse un passage afin de discerner les sentiments des personnages, leurs motivations et leur caractère; de donner une interprétation des événements; de comparer certains éléments ou de les mettre en contraste; d'établir des rapports tels que la cause et l'effet.

IDÉE MAÎTRESSE : L'élève reconnaît l'idée maîtresse d'un passage, y compris des éléments tels que l'idée principale de l'auteur, son thème, son objectif, son point de vue, ses préconceptions et le ton du passage.

GENRES D'ÉCRITURE/TECHNIQUES : L'élève reconnaît et interprète divers genres d'écriture; les techniques littéraires, le genre, la structure du récit, le langage figuré et les techniques de persuasion.

ÉVALUATION CRITIQUE : L'élève fait une évaluation critique de l'information dans un passage pour pouvoir distinguer entre le fantastique et le réel, ou entre les faits et les opinions, pour prévoir le résultat ou pour émettre un jugement quelconque à partir du passage de lecture.

ÉCRITURE CONTEXTUELLE (8e ANNÉE)

Modalités de l'évaluation : Les élèves présentent un texte de prose, de 200 à 500 mots, écrit sur un sujet de leur choix dans n'importe quelle discipline. Les possibilités d'activités préparatoires, de discussions avec l'enseignant et les pairs, de stratégies de révision sont prévues et fortement recommandées sur une période d'environ 15 jours.

Descripteurs des niveaux de rendement

SUPÉRIEUR

- Efficacité et bonne motivation dans l'organisation et l'expression des idées.
- Des idées perspicaces et bien pesées que soutiennent des détails marquants, pertinents et précis.
- L'objectif est clair et l'auditoire bien ciblé.
- Très bon engagement personnel à l'égard du sujet.
- Choix précis du vocabulaire.
- Très peu d'erreurs de grammaire ou de syntaxe.

COMPÉTENT

- Efficacité et clarté dans l'organisation et l'expression des idées.
- Des idées réfléchies et claires que soutiennent des détails particuliers bien motivés.
- Tient compte de l'objectif et de l'auditoire.
- Bon engagement personnel à l'égard du sujet.
- Vocabulaire approprié.
- Quelques erreurs de grammaire ou de syntaxe.

ACCEPTABLE

- Clarté et automatisme dans l'organisation et l'expression des idées.
- Les idées sont claires et directes, et soutenues par des détails appropriés d'ordre général.
- Conscient de l'objectif et de l'auditoire.
- Engagement personnel vague à l'égard du sujet.
- Vocabulaire adéquat.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe ne nuisant pas à la compréhension de l'ensemble.

CAS LIMITE

- Les idées sont identifiables mais sans envergure; détails de soutien peu nombreux ou répétitifs.
- Les idées sont limitées et vagues, soutenues par des détails peu nombreux ou répétitifs.
- Tient peu compte de l'objectif et de l'auditoire.
- Peu d'engagement personnel à l'égard du sujet.
- Vocabulaire inadéquat.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe distrayantes, nuisant à la compréhension de l'ensemble.

FAIBLE

- L'organisation et l'expression des idées ne sont pas claires et se font au hasard.
- Les idées sont imprécises et sans envergure; peu de détails sont fournis et ils sont généralement sans rapport.
- Peu ou pas conscient de l'objectif et de l'auditoire.
- Aucun engagement personnel à l'égard du sujet.
- Vocabulaire insuffisant.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe gênantes, nuisant sérieusement à la compréhension de l'ensemble.

ÉCRITURE SUR DEMANDE (8e et 10e ANNÉES)

Modalités de l'évaluation : Les élèves sont tenus d'écrire une lettre à l'intention de la direction pour expliquer un malentendu qui s'est produit lors d'un voyage organisé par l'école et la persuader d'autoriser d'autres voyages de la classe dans l'avenir. Une période de 40 minutes est prévue pour la planification et la préparation d'une ébauche; les élèves travaillent seuls sans l'aide de l'enseignant. Une période additionnelle de 20 minutes est prévue pour la rédaction finale.

Descripteurs des niveaux de rendement :

SUPÉRIEUR

- L'objectif est clair et l'auditoire bien ciblé.
- La présence est dynamique et confiante; fort engagement personnel à l'égard du sujet.
- Les idées sont perspicaces et bien pesées.
- Choix précis du vocabulaire.
- Fluidité du développement dans les phrases et paragraphes.
- Très peu d'erreurs de grammaire ou de syntaxe.

COMPÉTENT

- Tient compte de l'objectif et de l'auditoire.
- La présence est dosée et confiante; bon engagement personnel à l'égard du sujet.
- Les idées sont réfléchies et claires.
- Vocabulaire approprié.
- Développement efficace des phrases et paragraphes.
- Quelques erreurs de grammaire ou de syntaxe.

ACCEPTABLE

- Conscient de l'objectif et de l'auditoire.
- La présence est adéquate; engagement personnel vague à l'égard du sujet.
- Les idées sont claires et directes.
- Vocabulaire adéquat.
- Tentative de développement des phrases et paragraphes.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe ne nuisant pas à la compréhension de l'ensemble.

CAS LIMITE

- Tient peu compte de l'objectif et de l'auditoire.
- La présence est inégale; peu d'engagement personnel à l'égard du sujet.
- Les idées sont vagues ou sans envergure.
- Vocabulaire inadéquat.
- Tentative quelconque de développement des phrases et paragraphes.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe distrayantes, nuisant à la compréhension de l'ensemble.

FAIBLE

- Peu ou pas conscient de l'objectif et de l'auditoire.
- Aucune ou peu de présence; aucun engagement personnel à l'égard du sujet.
- Les idées sont imprécises et sans envergure.
- Vocabulaire insuffisant.
- Peu ou pas de phrases ni de paragraphes.
- Erreurs de grammaire ou de syntaxe gênantes, nuisant sérieusement à la compréhension de l'ensemble.

Niveaux de rendement : évaluation des mathématiques de niveau intermédiaire (8e année)

Pour cette évaluation, le rendement de l'élève est classé dans un des cinq niveaux de rendement. Certaines caractéristiques et façons d'agir des élèves sont présentées ci-dessous selon le niveau de rendement atteint. Il n'est pas nécessaire de relever toutes les caractéristiques chez un élève pour le classer dans un niveau de rendement donné.

	Concepts et opérations mathématiques	Modèles et relations	Mesures et géométrie	Gestion des données et probabilité
Supérieur	• sélectionne la meilleure représentation d'un nombre dans une situation donnée • utilise le raisonnement proportionnel avec facilité • traite avec aisance les quantités numériques et algébriques • résout avec exactitude même les problèmes complexes nouveaux et utilise souvent une approche originale • communique la pensée mathématique de façon claire et complète	• tire des conclusions correctes et complètes lorsqu'il ou elle interprète des graphiques et des tableaux • passe avec aisance entre les différentes représentations d'une relation • déduit les relations à partir de données partielles • utilise avec aisance les techniques algébriques pour résoudre des problèmes • conscient de la relation entre les diverses situations algébriques	• combine et crée de façon efficace des formules de mesure afin de déterminer des volumes et des aires • applique le théorème de Pythagore même dans les situations où son utilisation n'est pas évidente • visualise et prédit avec aisance les effets des transformations en trois dimensions • établit avec aisance les relations spatiales, numériques ou algébriques	• fait de bons choix pour représenter les données • tire des conclusions correctes et complètes lorsqu'il ou elle interprète les données affichées • fait clairement la distinction entre les effets de la variabilité et les mesures de la tendance centrale • conscient des bonnes et mauvaises utilisations de l'interprétation des probabilités et des données dans la société • extrapole et interpole des données avec aisance • calcule avec efficacité même dans les situations complexes
Compétent	• reconnaît les possibilités de représentation des nombres • utilise le raisonnement proportionnel dans diverses situations • traite correctement les expressions numériques et algébriques • résout avec exactitude de nombreux problèmes nouveaux • communique la pensée mathématique de façon raisonnablement claire	• tire les conclusions appropriées à partir de tableaux et de graphiques • utilise la représentation d'une relation pour générer une autre représentation • déduit à l'occasion les relations à partir de données partielles • utilise des techniques algébriques pour résoudre divers problèmes • manipule la majorité des quantités algébriques	• utilise avec aisance une grande variété de formules de mesure • applique correctement le théorème de Pythagore pour résoudre des problèmes • visualise et prédit les effets de certaines transformations en trois dimensions • établit parfois les relations spatiales, numériques ou algébriques	• conscient des possibilités de représentation des données • tire des conclusions appropriées lorsqu'il ou elle interprète les données affichées • établit correctement les descriptions de la variabilité et de la tendance centrale pour un ensemble de données • comprend certains des avantages et des inconvénients de tirer des conclusions à partir de données partielles ou de probabilités • extrapole et interpole habituellement les données correctement • calcule avec exactitude diverses mesures de probabilité
Acceptable	• reconnaît les possibilités de représentation pour certains nombres • utilise le raisonnement proportionnel pour des situations simples • traite correctement un grand nombre d'expressions numériques et quelques expressions algébriques • résout certains problèmes nouveaux • communique la pensée mathématique, mais pas toujours de façon claire et complète	• tire certaines conclusions appropriées à partir de tableaux et de graphiques • dessine un graphique à partir d'un tableau ou vice versa • déduit des relations à partir de données représentant des modèles de base • utilise des techniques algébriques pour résoudre certains problèmes • effectue des travaux algorithmiques avec des quantités algébriques	• applique des formules de mesure correctement dans beaucoup de situations • sait quand appliquer le théorème de Pythagore et l'utilise dans des situations simples • visualise des formes simples et prédit les effets des transformations simples en trois dimensions • établit parfois des relations spatiales, numériques ou algébriques	• crée des affichages simples de divers types de données • tire certaines conclusions correctes à partir de données affichées • calcule correctement les mesures de la tendance centrale et de la variabilité • reconnaît les situations où les médias tirent des conclusions à partir de données • extrapole et interpole parfois les données • calcule correctement les mesures simples de probabilité
Cas limite	• utilise la représentation suggérée pour un nombre • a de la difficulté à utiliser le raisonnement proportionnel • traite correctement certaines expressions numériques • a de la difficulté à résoudre les problèmes nouveaux • est rarement capable d'expliquer la pensée mathématique	• décrit les graphiques et les tableaux, mais ne tire pas souvent les conclusions appropriées • dessine parfois un graphique à partir d'un tableau et vice versa • continue un modèle, mais a de la difficulté à le décrire de façon algébrique • évite les techniques algébriques pour résoudre les problèmes • effectue uniquement des opérations avec des quantités algébriques très simples	• applique des formules de mesure dans des situations simples • comprend la signification du théorème de Pythagore, mais ne l'applique pas de façon uniforme • visualise quelques formes très simples et prédit uniquement les effets des plus simples transformations en trois dimensions • établit rarement des relations spatiales, numériques ou algébriques	• crée certains affichages simples de données avec peu d'erreurs • décrit les affichages de données, mais a de la difficulté à tirer des conclusions • calcule les mesures de la tendance centrale correctement • tire souvent des conclusions incorrectes à partir des données • extrapole ou interpole rarement des données • calcule parfois correctement des mesures simples de probabilité
Faible	• utilise généralement la représentation suggérée pour un nombre • utilise rarement le raisonnement proportionnel • fait de nombreuses erreurs de calcul lorsqu'il ou elle traite les expressions numériques ou algébriques • sait rarement comment faire pour résoudre les problèmes nouveaux • n'essaie généralement pas d'expliquer la pensée mathématique	• décrit seulement les graphiques et les tableaux simples • a de la difficulté à dessiner un graphique à partir d'un tableau et vice versa • a de la difficulté à continuer les modèles • évite d'utiliser les techniques algébriques pour résoudre les problèmes • n'est pas à l'aise pour utiliser les quantités algébriques	• mélange parfois les situations de mesure et applique les formules de façon incorrecte • ne comprend pas les manières d'utiliser le théorème de Pythagore • a de la difficulté à visualiser ou à prédire les effets des transformations en trois dimensions • n'établit pas de relations spatiales, numériques ou algébriques	• crée certains affichages simples de données, mais souvent avec des erreurs • décrit seulement les affichages simples de données • calcule correctement certaines mesures de la tendance centrale • tire souvent des conclusions incorrectes à partir des données • extrapole ou interpole rarement des données • a de la difficulté à calculer même les mesures simples de probabilité

LECTURE

L'évaluation en 3e année et en 5e année comporte des **textes continus et non continus**, en mettant l'accent particulièrement sur les textes continus. En fait, les textes continus sont typiquement composés de phrases qui sont elles-mêmes organisées sous forme de paragraphes. Ces derniers peuvent s'inscrire à l'intérieur de structures plus vastes comme des sections, des chapitres et des livres. Les textes non continus ne sont que de simples listes ou des combinaisons de listes, et ils ont tendance à être des textes de procédures.

Les items pour le test de lecture, tant sous forme de choix multiple que de réponse construite, mesurent les cinq aspects suivants associés à la pleine compréhension d'un texte :

Aspect de la lecture	Pourcentage de l'évaluation
Extraction de l'information	20-35
Compréhension générale	20-30
Préparation d'une interprétation	20-30
Réflexion sur le contenu	10-20
Réflexion sur la forme	5-10
	100

Extraction de l'information – Dans la vie quotidienne, les lecteurs doivent souvent extraire un élément d'information particulier, en balayant le texte à partir duquel ils font une recherche, afin de trouver et sélectionner l'information pertinente. Les élèves doivent trouver l'information qui correspond à la question, de façon soit littérale ou synonyme dans le texte, et l'utiliser pour en arriver à la nouvelle information requise.

Compréhension générale – Pour en arriver à une compréhension générale du texte, le lecteur doit le considérer dans son ensemble ou dans une perspective globale. Les élèves peuvent démontrer leur compréhension initiale en indiquant le sujet principal ou le message ou encore en indiquant l'objectif général ou l'utilisation du texte.

Préparation d'une interprétation – Pour préparer une interprétation, les lecteurs doivent élargir leurs impressions initiales de façon en arriver à une compréhension plus spécifique ou plus complète de ce qu'ils ont lu. Parmi les exemples de tâches que l'on pourrait utiliser pour évaluer cet aspect, on peut mentionner le recours à des comparaisons ou à des contrastes concernant l'information, le travail de déductions ou encore la découverte et l'énumération de preuves justificatives.

Réflexion sur le contenu – La réflexion sur le contenu exige que les lecteurs établissent un lien entre l'information trouvée dans un texte et une connaissance reliée à d'autres sources. Les lecteurs doivent également évaluer les prétentions du texte par rapport à leur propre connaissance du monde. Les tâches d'évaluation pourraient consister à trouver des preuves ou des arguments provenant de sources extérieures au texte ou à évaluer la suffisance des preuves ou de l'information fournie dans le texte.

Réflexion sur la forme – Les tâches dans cette catégorie exigent que le lecteur prenne une distance par rapport au texte et évalue sa qualité et son efficacité. On pourrait demander à l'élève de déterminer l'utilisation de la forme par l'auteur ou encore de formuler ses commentaires sur la forme utilisée par l'auteur.

ÉCRITURE

La composante d'écriture de l'évaluation en 3e année et en 5e année comporte deux tâches, **Écriture I et Écriture II**. Écriture I consiste en la rédaction d'un texte sur demande en réponse à un sujet prescrit. On accorde aux élèves deux séances d'écriture pour terminer cette tâche. Pour ce qui est d'Écriture II, les élèves doivent rédiger un texte plus long sur un sujet de leur choix ou à partir d'une liste de suggestions fournies. Cette tâche comporte un certain nombre d'aspects du processus d'écriture, comme la préparation, la révision et la correction. Quatre séances d'écriture sont prévues pour cette tâche.

Critères pour la production écrite

Supérieur ** Cette cote est réservée aux productions écrites exceptionnelles.

- Concentration soutenue.
- Structure cohérente, bien maîtrisée.
- Détails utiles et appropriés.
- Introduction et conclusion intéressantes.
- Style et présence individualisés.
- Structure des phrases variée.
- Vocabulaire surprenant et bien choisi.
- Usage de l'orthographe, de la grammaire et de la syntaxe remarquable pour ce niveau scolaire.

Compétent

- Concentration évidente.
- Structure apparente ; sens de l'enchaînement.
- Détails complémentaires appropriés.
- Bon sens de la conclusion .
- Style individuel – présence apparente.
- Vocabulaire choisi pour créer des images.
- Structure des phrases variée.
- Usage de l'orthographe, de la grammaire et de la syntaxe généralement bon pour ce niveau scolaire.

Acceptable

- Concentration généralement évidente.
- Structure en général apparente, certains détails complémentaires pas toujours appropriés.
- Tentative de conclusion.
- Un certain sens de la présence.
- Vocabulaire élémentaire et certains choix efficaces.
- Une certaine variété dans la structure des phrases.
- Usage de l'orthographe, de la grammaire et de la syntaxe assez bon ; le sens général n'est pas dégradé.

Cas limite

- Concentration parfois absente.
- Détails complémentaires absents ou sans aucun lien.
- Conclusion souvent abrupte.
- Mots charnières trop banals (mais, quand…).
- Vocabulaire élémentaire.
- Structure des phrases répétitive.
- Usage de l'orthographe, de la grammaire et de la syntaxe peu cohérent ; erreurs faussant parfois le sens général.

MATHÉMATIQUES

La composante de mathématiques de l'évaluation en 3e année et 5e année porte sur les compétences au niveau des concepts relativement aux nombres ou encore aux nombres et aux opérations relationnelles, aux motifs et relations, à la forme et à l'espace, de même qu'à la gestion des données et aux probabilités. Le test comporte des questions à choix multiple et à réponse ouverte, de même qu'une courte section minutée qui fait appel au calcul mental. Le recours à la manipulation est encouragé. L'utilisation de calculatrices n'est permise pour aucun aspect de l'évaluation.

Le tableau ci-dessous présente le cadre pour la composante de mathématiques :

Domaine	Pourcentage de l'évaluation
Concepts des nombres/ Nombres et opérations relationnelles (nombres)	20 %
Concepts des nombres/ Nombres et opérations relationnelles (opérations)	30 %
Motifs et relations	10 %
Forme et espace (mesures)	15 %
Forme et espace (géométrie)	10 %
Gestion des données et probabilités (gestion des données)	10 %
Gestion des données et probabilités (probabilités)	5 %
	100 %

SCIENCES

La composante de sciences évalue la compréhension des concepts et procédés prévus au programme d'études en sciences. Le tableau ci-dessous présente le cadre pour la composante de sciences :

Domaine	Pourcentage de l'évaluation
Sciences physiques	25 %
Sciences de la vie	25 %
Sciences de la terre	25 %
Environnement	25 %
	100 %

Les niveaux de compétence

IMPOSSIBLE D'ÉVALUER	Aucune capacité de fonctionnement dans la langue.
NOVICE	Peut satisfaire ses besoins immédiats à l'aide de phrases apprises. Aucune autonomie réelle quant à l'expression, à la souplesse ou à la spontanéité. Peut poser des questions ou formuler des énoncés assez correctement mais se sert **uniquement** de phrases apprises par cœur. Le vocabulaire est très limité.
NIVEAU DE BASE	Exercice d'une certaine créativité langagière. Peut respecter les usages de politesse et tenir une conversation très simple en tête-à-tête avec des locuteurs de langue maternelle ayant l'habitude de s'entretenir avec des apprenants de la langue seconde. La syntaxe et la grammaire sont fautives dans presque toutes les émissions. Le vocabulaire suffit à exprimer la plupart des besoins élémentaires.
NIVEAU DE BASE PLUS	Peut lancer et entretenir une conversation dirigée en tête-à-tête et assurer des échanges sociaux simples. Fait preuve de spontanéité dans la production langagière, mais le niveau fluctue énormément. Maîtrise et registres limités.
***INTERMÉDIAIRE**	Capacité d'assurer des échanges sociaux routiniers et les exigences du milieu scolaire ou de travail si elles sont peu élevées. Peut fournir des renseignements et donner des explications assez correctement, mais la langue est maladroite. Confiance devant la plupart des situations sociales, y compris des présentations et des conversations sur des événements qui ont lieu à l'école ou dans la communauté. Peut donner des renseignements sur ses antécédents, mais sans trop de détails. Peut renseigner sur un trajet à suivre pour se rendre à un endroit donné, peut donner des instructions précises dans son domaine de compétence. Le vocabulaire oral actif suffit à répondre par des périphrases. Bien que l'accent soit parfois très fautif, l'élève demeure compréhensible. Les structures linguistiques courantes sont utilisées avec précision, mais peu de confiance ou de maîtrise dans l'application de la grammaire. Dans des situations complexes, la production langagière dérange probablement le locuteur de langue maternelle.
****INTERMÉDIAIRE PLUS**	Capacité de répondre aux exigences de la plupart des situations en milieu scolaire ou professionnel et communique bien sur des sujets pratiques dans ses domaines d'intérêt ou de compétence. Parle parfois très couramment avec une facilité remarquable, mais les capacités langagières peuvent céder sous la tension ou la pression. Peut démontrer une bonne maîtrise des structures linguistiques, mais rester limité dans la capacité langagière globale. À l'inverse, peut démontrer une bonne capacité langagière, mais sans grande maîtrise des structures linguistiques. Montre en général très peu d'hésitation sur les mots usuels. Peut participer à certaines conversations en style soutenu et à toutes les conversations en style familier sur divers sujets pratiques, sociaux et professionnels, ou encore sur des sujets reliés au milieu scolaire, bien que la compréhension puisse parfois faire défaut.

***AVANCÉ	Capable de parler la langue avec des structures suffisamment précises et dispose d'un vocabulaire qui permet de participer utilement à la plupart des conversations en style soutenu et à toutes les conversations en style familier sur des sujets pratiques, sociaux et intellectuels ou professionnels. La connaissance du vocabulaire est assez vaste pour que le locuteur ait rarement besoin de chercher un mot. L'accent peut être prononcé, mais ne gêne jamais la compréhension. Bonne maîtrise de la grammaire et discours aisé. Les erreurs perturbent rarement la compréhension de l'auditeur et ne dérangent pas le locuteur de langue maternelle. Compréhension intégrale.
AVANCÉ PLUS	Capable de parler la langue avec des structures et un vocabulaire suffisamment précis pour pouvoir facilement participer aux conversations dans tous les domaines. L'accent n'est pas parfait. Il subsiste des hésitations occasionnelles qui dénotent des incertitudes quant au vocabulaire ou aux structures.
SUPÉRIEUR	Parle la langue couramment et avec une précision qui convient dans toutes les situations courantes en milieu social, intellectuel ou professionnel. Comprend toutes les conversations dans le champ de son expérience personnelle et participe en parlant couramment à l'aide d'un vocabulaire précis. Bon accent même si le locuteur passe difficilement pour un locuteur de langue maternelle.

* Objectif du programme régulier
** Objectif du programme d'immersion tardive
*** Objectif du programme d'immersion précoce